

Warszawa, dnia 24 lipca 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach
ul. Sienkiewicza 32
25-507 Kielce
e-mail: sekretariat.@teatrzeromskiego.pl
e-mail prowadzącego postępowanie:
przetargi@kancelariaijz.pl

Odwołujący: Hochtief Polska S. A.
ul. Żwirki i Wigury nr 14
02-092 Warszawa
KRS: 0000345087

reprezentowany przez:
adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokat Martę Ewiak-Kawecką
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa
tel. 022 378 26 14
fax. 022 213 88 04
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę, rozbudowę i nadbudowę zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach” zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach”

Znak sprawy: DN 499/2020

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (01-737), ul. Elbląska 14 (dalej jako: „Wykonawca” lub „Hochtief”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 wraz z późn. zmianami - dalej jako „PZP”), niniejszym:

I. składam odwołanie wobec:

- a) treści Ogłoszenia o Zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (oraz załączników do niej) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę, rozbudowę i nadbudowę

tel. + 48 22 378 26 14
fax + 48 22 213 88 04
sekretariat@warp.com.pl
www.warp.com.pl
NIP 521-36-00-318
REGON 142214679

KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach” zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach”, znak sprawy: DN 499/2020 (dalej jako: „Postępowanie”) prowadzonym przez Zamawiającego – Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach (dalej jako: „Zamawiający”);

II. Czynnościom tym zarzucam naruszenie:

- a) **22 ust. 1a PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez opisanie w Sekcji III, pkt III.1.3) lit. a) tiret drugie Ogłoszenia o Zamówieniu oraz w pkt 9.4.2, lit. a), tiret drugie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i zbyt rygorystyczny, polegający na określeniu wymogu wykonania, w ramach zadania polegającego na wykonaniu przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7 000 000,00 zł brutto, prac obejmujących *m.in. podbicia ścian podpiwniczenia, wzmocnienia i wymiany ścian, stropów i słupów, wymiany istniejącego pokrycia dachowego wraz z konstrukcją, wykonania fasady budynku, izolacji akustycznych stropów międzykondygnacyjnych, zagospodarowania terenu*, w sytuacji gdy tak szczegółowa i detaliczna specyfikacja zakresu robót w znaczący i nieuzasadniony sposób ogranicza krąg wykonawców spełniających warunki udziału w Postępowaniu, a jednocześnie ukierunkowuje postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na konkretne projekty realizowane przez ograniczoną do minimum liczbę wykonawców;
- b) **22 ust. 1a PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez opisanie w Sekcji III, pkt III.1.3) lit. b) tiret pierwsze Ogłoszenia o Zamówieniu oraz w pkt 9.4.2, lit. b), tiret pierwsze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, polegający na określeniu dla Kierownika budowy:
- i. wymogu kierowania jedną budową *przez cały okres realizowanej inwestycji*, podczas gdy wskazany wymóg w zakresie kierowania budową przez cały okres realizowanej inwestycji pozostaje nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia w Postępowaniu i może doprowadzić do wyeliminowania z Postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia;
 - ii. wymogu kierowania jedną budową polegającą na *przebudowie* budynku wpisanego do rejestru zabytków, podczas gdy wskazany wymóg:
 - bez możliwości wykazania się doświadczeniem również przy remontach budynków wpisanych do rejestru zabytków, do których na gruncie przepisów powszechnie obowiązujących wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę,

- jak również przy uwzględnieniu, iż przy prowadzeniu Robót Konserwatorskich na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, w tym obiekcie stanowiącym przedmiot zamówienia, asortyment robót określony dokumentacją postępowania, występuje zarówno w remontach, jak i przebudowach,

pozostaje nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, albowiem może doprowadzić do wyeliminowania z Postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia,

- iii. wymogu kierowania jedną budową w ramach, której wykonano *minimum podbicie ścian fundamentów, wzmocnienie istniejących ścian, słupów i stropów, wymianę pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont pokrycia dachowego, zagospodarowanie terenu*, w sytuacji gdy tak szczegółowa i detaliczna specyfikacja zakresu robót w znaczący i nieuzasadniony sposób ogranicza krąg wykonawców spełniających warunki udziału w Postępowaniu, a jednocześnie ukierunkowuje postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na konkretne projekty realizowane przez ograniczoną do minimum liczbę wykonawców;
- c) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niezapewniający przestrzegania zasady równego traktowania wykonawców ani zasady proporcjonalności, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta,
- d) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP w zw. z art. 91 ust. 2d PZP** poprzez określenie zasad przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*, wskazanych w pkt 22.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu (kolumna druga tabeli), w sposób ocenny, niemierzalny, uniemożliwiający wykonawcom przewidzenie punktacji możliwej do uzyskania w ramach przedmiotowego kryterium,
- e) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP w zw. z art. 91 ust. 2d PZP** poprzez określenie zasad przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy* wskazanych w pkt 22.7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu (kolumna piąta tabeli), w taki sposób, że uprawnionym do:
- i. otrzymania punktów w ramach przedmiotowego kryterium pozostaje wyłącznie wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Konstruktcyjno – Budowlanych:
- w inwestycjach od *rozpoczęcia do zakończenia inwestycji*, podczas gdy adekwatne do potrzeb i celów Postępowania byłoby, bez ryzyka uzyskania przez Zamawiającego usług gorszej jakości, umożliwienie

otrzymania punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje Kierownikiem Budowy lub Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych **legitymującym się doświadczeniem w realizacji inwestycji przez okres co najmniej 12-miesięcy,**

co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego promowania wykonawców, którzy dysponują Kierownikami Budowy lub Kierownikami Robót Konstrukcyjno – Budowlanych z doświadczeniem w realizacji całych inwestycji (od początku do końca) i zwiększenia szans takich wykonawców na uzyskanie zamówienia, ograniczając tym samym szanse innych wykonawców – wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych w realizacji inwestycji od początku do końca, będzie mógł zaoferować bowiem cenę wyższą o kilkanaście milionów złotych od wykonawców, którzy nie będą w stanie wykazać się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem w celu uzyskania punktów w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy,*

- w inwestycjach, które obejmują wyłącznie **przebudowę** budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości zadania co najmniej 5.000.000 zł brutto w ramach którego wykonano roboty w zakresie wzmocnienia istniejących ścian, stropów, wymiany pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont dachu z częściową wymianą konstrukcji, podczas gdy adekwatne do potrzeb i celów Postępowania byłoby, bez ryzyka uzyskania przez Zamawiającego usług gorszej jakości, umożliwienie otrzymania punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje Kierownikiem Budowy lub Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych **legitymującym się również doświadczeniem przy remoncie budynku wpisanego do rejestru zabytków,** albowiem w przypadku remontu budynku wpisanego do rejestru zabytków również wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę, a ponadto asortyment Robót Konserwatorskich na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, w tym obiekcie stanowiącym przedmiot zamówienia, asortyment robót określony dokumentacją postępowania, występuje zarówno w remontach, jak i przebudowach,

co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego promowania wykonawców, którzy dysponują Kierownikami Budowy lub Kierownikami Robót Konstrukcyjno – Budowlanych z doświadczeniem w realizacji inwestycji polegającej na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków i zwiększenia szans takich wykonawców na uzyskanie zamówienia, ograniczając tym samym szanse innych wykonawców na uzyskanie zamówienia – wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy lub Kierownika Robót

Konstrukcyjno – Budowlanych przy realizacji robót obejmujących przebudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków, będzie mógł zaoferować bowiem cenę wyższą o kilkanaście milionów złotych od wykonawców, którzy nie będą w stanie wykazać się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem w celu uzyskania punktów w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy,

- w realizacji inwestycji, w ramach której wykonano *roboty w zakresie wzmocnienia istniejących ścian, stropów, wymiany pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont dachu z częściową wymianą konstrukcji*, podczas gdy adekwatne do potrzeb i celów Postępowania byłoby, bez ryzyka uzyskania przez Zamawiającego usług gorszej jakości, umożliwienie otrzymania punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje Kierownikiem Budowy lub Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych legitymującym się również doświadczeniem, które nie obejmowało niektórych z wyspecyfikowanych prac, albowiem w ramach realizacji inwestycji realizowany jest szereg różnych prac i nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia wymaganie, dla otrzymania punktów, realizacji wyłącznie przywołanych wyżej prac,
- ii. otrzymania maksymalnej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium pozostaje wyłącznie wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych w aż **pięciu** inwestycjach, podczas gdy:
- liczba osób, które spełniają wymóg legitymowania się aż pięcioma, zdefiniowanymi przez Zamawiającego inwestycjami, jest minimalna (z wiedzy Odwołującego wynika, iż w Polsce jest tylko kilka takich osób),
 - adekwatne do potrzeb i zakładanych celów postępowania, bez ryzyka uzyskania przez Zamawiającego usług gorszej jakości, byłoby umożliwienie otrzymania maksymalnej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje Kierownikiem Budowy lub Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych legitymującym się doświadczeniem w co najmniej w dwóch zakończonych inwestycjach, zdefiniowanych przez Zamawiającego,

co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego promowania wykonawców, którzy dysponują Kierownikami Budowy lub Kierownikami Robót Konstrukcyjno – Budowlanych legitymującymi się doświadczeniem w aż pięciu zdefiniowanych przez Zamawiającego inwestycjach i zwiększenia szans takich wykonawców na uzyskanie zamówienia, ograniczając tym samym szanse innych wykonawców – wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy w aż pięciu zrealizowanych inwestycjach, zdefiniowanych przez

Zamawiającego, będzie mógł zaoferować bowiem cenę wyższą o kilkanaście milionów złotych od wykonawców, którzy nie będą w stanie wykazać się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy*,

- f) **7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegające na:
- i. przerwaniu na wykonawcę odpowiedzialności za niewykonanie przez Zamawiającego obowiązków konserwacji poprzez jednoznaczne wskazanie, iż *nie wywiązanie się z obowiązku wykonania konserwacji nie może być powodem odmowy wykonania naprawy gwarancyjnej* (§ 19 ust. 9 *in fine* Projektu umowy), podczas gdy brak lub niewłaściwa konserwacja urządzeń przez Zamawiającego może skutkować powstaniem wad urządzeń, a obarczenie wykonawcy skutkami zaniechań Zamawiającego nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia,
 - ii. obciążeniu wykonawcy w § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5) i 10) Projektu umowy obowiązkiem zapłaty kar umownych w przypadku wystąpienia opóźnienia, a nie zwłoki, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla przerwania na wykonawcę odpowiedzialności za skutki zdarzeń, na które wykonawca nie ma i nie może mieć wpływu,
 - iii. zaniechaniu określenia końcowego terminu naliczania kar umownych lub też ich maksymalnego limitu (§ 20 ust. 1 pkt 1) – 13) Projektu umowy), co prowadzi do obciążenia wykonawcy świadczeniem nieokreślonym w czasie, stanowiącym w istocie zobowiązanie „wieczne”, niekończące się, a taka konstrukcja – zgodnie ze stanowiskiem judykatury – nie spełnia wynikającego z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego,
 - iv. zastrzeżeniu dla Zamawiającego kary umownej *za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie przedmiotu umowy w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki – przy czym kara ta jest naliczana niezależnie od kary umownej o której mowa w pkt 1. powyżej* (§ 20 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy), a zatem umożliwieniu kumulowania kar umownych zarówno za opóźnienie w wykonaniu poszczególnych etapów wskazanych w harmonogramie, jak również za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, które to kary umowne dodatkowo – jak wskazano w podniesionych wyżej zarzutach – są karami za opóźnienie i karami nielimitowanymi, co prowadzi do obciążenia wykonawcy zbyt

dużym i nieuzasadnionym ryzykiem kontraktowym, w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego,

- v. zastrzeżeniu dla Zamawiającego kary umownej *za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego (niezależnie czy na podstawie umowy czy też na podstawie ustawy)* w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto (§ 20 ust. 14 Projektu umowy), która to kara umowna, przy uwzględnieniu szerokiego katalogu podstaw do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, jest karą rażąco i nadmiernie wygórowaną,
- vi. zastrzeżeniu dla Zamawiającego kary umownej *za opóźnienie w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki liczonej od daty wyznaczonej na usunięcie wad (§ 20 ust. 1 pkt 10) Projektu umowy)*, która to kara umowna, przy uwzględnieniu niezwykle krótkiego terminu usunięcia wad wskazanego w § 19 ust. 12 i 13 Projektu umowy, pozostaje karą rażąco i nadmiernie wygórowaną, a przy tym cztery razy wyższą niż kara umowna przewidziana za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek z terminów przewidzianych w harmonogramie i dwa razy wyższą niż kara umowna przewidziana na opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy,
- vii. zastrzeżeniu dla Zamawiającego kary umownej *za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania robót opisany w § 10 ust. 3 umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto (§ 20 ust. 1 pkt 11 Projektu umowy)*, co uprawnia Zamawiającego do nałożenia nadmiernej i wygórowanej kary umownej w wysokości odnoszonej do wartości całej wieloletniej umowy, a przy tym w niezwykle szerokim i niesprecyzowanym spektrum przypadków,
- viii. zastrzeżeniu dla Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy w przypadku *złej jakości prac* (§ 17 Projektu umowy), co w połączeniu z:
- brakiem obowiązku uprzedniego wezwania wykonawcy do zmiany sposobu wykonania oraz wyznaczenia odpowiedniego terminu do wykonania tego obowiązku, z zagrożeniem iż w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy,
 - a także uniezależnieniem uprawnienia do odstąpienia od Umowy od tego czy ewentualna *zła jakość prac* prowadzi lub może doprowadzić do nieusuwalnych wad przedmiotu zamówienia,
 - brakiem zdefiniowania co należy rozumieć przez *złą jakość prac*,
- uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy faktycznie według uznania Zamawiającego i naliczenia z tego tytułu kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto,
- ix. zastrzeżeniu dla Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy, w przypadku *gdy Wykonawca narusza jakiegokolwiek postanowienia*

niniejszej Umowy (inne niż wskazane w ust. 2 pkt 1 – 6 powyżej) – w szczególności nie wykonuje swoich obowiązków lub wykonuje swoje obowiązki w sposób sprzeczny z Umową (w tym nieterminowo), narusza zakazy lub nakazy przewidziane Umową lub narusza przepisy prawa i nie zaprzestaje ww. naruszeń oraz nie usuwa ich skutków, mimo pisemnego wezwania i wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu na powyższe (nie dłuższego niż 3 dni) (§ 21 ust. 2 pkt 7 Projektu umowy), co w połączeniu z bardzo krótkim termin na reakcję (maksymalnie trzech dni) oraz uniezależnieniem uprawnienia do odstąpienia od Umowy od wagi i rodzaju naruszeń, a także zawinienia wykonawcy, uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy faktycznie według uznania Zamawiającego i naliczenia z tego tytułu kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto,

- x. zastrzeżeniu dla Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy, w przypadku nie zwiększenia tempa realizacji Robót (mobilizacji) w terminie ściśle oznaczonym – 48 godzin od momentu otrzymania stosownego żądania od Zamawiającego (§ 21 ust. 2 pkt 7 Projektu umowy), niezależnie od tego:

- czy niezwiększenie tempa realizacji Robót (mobilizacji) może w jakikolwiek sposób mieć wpływ (zagrozić) terminowi wykonania przedmiotu umowy,
- jaki podmiot ponosi odpowiedzialność za niezwiększenie tempa realizacji Robót (mobilizacji),

co w połączeniu z bardzo krótkim termin na reakcję (48 godzin) uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy faktycznie według uznania Zamawiającego i naliczenia z tego tytułu kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto,

- xi. zastrzeżeniu dla Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy w przypadkach wskazanych w § 21 ust. 2 pkt 3 i 4 Projektu umowy w sytuacji, gdy opóźnienie wykonawcy, bez względu na przyczynę jego wystąpienia, przekroczy 7 dni, co w połączeniu z brakiem obowiązku uprzedniego wezwania wykonawcy do realizacji określonych czynności i wyznaczenia wykonawcy odpowiedniego terminu na usunięcie ewentualnych uchybień, uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy faktycznie według uznania Zamawiającego i naliczenia z tego tytułu kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto,
- xii. zastrzeżeniu dla Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji Robót trwającej dłużej niż 7 dni (§ 21 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy), co w połączeniu z:
- brakiem skorelowania powyższego uprawnienia z sytuacją wystąpienia zagrożenia dla zachowania terminu wykonania przedmiotu zamówienia lub wystąpienia zagrożenia dotrzymania poszczególnych terminów wskazanych w harmonogramie,

- brakiem obowiązku uprzedniego wezwania wykonawcy do realizacji określonych czynności i wyznaczenia wykonawcy odpowiedniego terminu na usunięcie ewentualnych uchybień,

uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy faktycznie według uznania Zamawiającego i naliczenia z tego tytułu kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto.

III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca wnosi o uwzględnienie odwołania w całości, a tym samym żąda:

- a) zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej kwestionowanego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (pkt 9.4.2, lit. a), tiret drugie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) poprzez określenie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

— *jedno zadanie polegające na wykonaniu przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7 000 000,00 PLN brutto w ramach,*

- b) zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej kwestionowanego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (pkt 9.4.2, lit. b), tiret pierwsze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) dla Kierownika budowy poprzez określenie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

— *Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadającym minimum 5-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, w tym kierował jedną budową, przez cały okres realizowanej inwestycji lub przez okres co najmniej 12 miesięcy, polegającą na przebudowie lub remoncie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej 20 000 000,00 PLN brutto,*

- c) zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia (pkt. 4.2.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWOIR – część Technologia Sceniczna i Studio Nagrań) – *Oświetlenie sceniczne* różnych urządzeń w tabelach specyfikacji technicznej urządzeń oświetleniowych poprzez dokonanie zmiany zestawienia niezbędnych cech urządzeń oświetleniowych, polegającej na uaktualnieniu (zmianie) opisu urządzeń oświetleniowych w wymienionych poniżej tabelach oznaczonych numerami, poprzez nadanie im niżej wymienionej treści:

i. w zakresie:

- tab. 4.2.309 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-DS01 – 06,*
- tab. 4.2.328 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-MS01 – 16,*
- tab. 4.2.5 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-DSP01 – 16,*
- tab. 4.4 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-MS01 – 08,*

Reflektor PC zbudowany na bazie profili aluminiowych z optyką w zakresie od co najwyżej 8° do co najmniej 60°, wyposażony w system rozłączania zasilania przy otwarciu obudowy, z możliwością stosowania żarówek o mocy 1000W i 1200W. Komplet z markową żarówką 1000W o temperaturze barwowej 3050°K, obrotowymi skrzydełkami czterolistnymi, ramką na filtr, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. Uchwytem do reflektora umożliwiającym regulację jego parametrów za pomocą tyczki i wtyczką uniwersalną schuko

ii. w zakresie tab. 4.2.310 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu fresnel ze źródłem światła LED RPCL-DS01 – 16*

Reflektor z optyką fresnel o mocy co najmniej 200W. Wyposażony w pojedynczy moduł LED w kolorze białym o temperaturze barwowej 3000K. Wolny od migotania, CRI>95, żywotność źródeł LED co najmniej 50 000 godzin. Sterowanie DMX/RDM. Zakres regulowania optyki od co najwyżej 6.5° do co najmniej 70°. Możliwość sterowania bezpośredniego za pomocą przycisków. Wbudowany panel LCD. Połączenia DMX XLR5pin. Urządzenie wyposażone w zintegrowany zasilacz. W komplecie z hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm, skrzydełkami czterolistnymi oraz wtyczką uniwersalną schuko. Jasność z odległości 8m nie mniejsza niż 1560 lx przy plamie 114cm (+/-2%). Waga nie większa niż 10 kg..

iii. w zakresie tab. 4.2.313 - *Specyfikacja techniczna reflektor profilowy 25-50 LED PRL-DS01 – 04*

Reflektor profilowy zbudowany z odlewów aluminiowych o bardzo dobrych właściwościach odprowadzania ciepła z regulowaną optyką w zakresie od co najwyżej 25° do co najmniej 50°. Sterowany bezpośrednio sygnałem cyfrowym DMX. Komplet z modulem LED w którego skład wchodzi 60 LED w następujących kolorach: czerwony, biały, bursztynowy, zielony, cyjan, niebieski, indigo, czterema przesłonami kadrującymi, ramką na filtr, przesłoną iris, uchwytem gobo, linką zabezpieczającą, hakiem do zawieszania na rurze Ø 50mm. i wtyczką uniwersalną schuko. Możliwość wymiany tub optycznych. Możliwość obracania tuby +/-25° wraz z ramkami i gobo. Bez narzędziowa adjustacja lampy. Izolowany tylni uchwyt

iv. w zakresie tab. 4.2.315 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Profil RPPA-DS01 – 16*

Ruchoma głowa typu LED o barwie białej w natywnej temperaturze w zakresie od 6800 K do i jasności co najmniej 19 000 lumenów. Zoom elektryczny w zakresie od co najwyżej 7° do co najmniej 48°, system mieszania kolorów CMY, korekcja CTO, co najmniej 6 kolorów dichroicznych. Co najmniej 87 CRI, minimum 7 gobo obrotowych i 7 gobo stałych. Wbudowany system ostrzy kadrujących z pełnym przejściem przez strumień światła. Dwukierunkowe koło animacji 360°, czteropłaszczyznowe i liniowe pryzmaty obrotowe oraz co najmniej 2 filtry frost, makra wewnętrzne, kadrowanie, pryzmat i efekt rozmycia „Frost”, zmotoryzowana przysłona strobo, zmotoryzowane ustawianie ostrości i automatyczne funkcja ustawiania ostrości, 16-bitowa kontrola obrotu, pochylenia i ściemniania, tryby zmiennej krzywej ściemniania, regulowana częstotliwość odświeżania LED bez migotania dla TV. Wbudowane sterowanie DMX/RDM / Art-NET™ z obsługą protokołu sACN, wbudowany bezprzewodowy nadajnik-odbiornik, gniazda 5-pinowy XLR DMX, ethernet RJ45, kolorowy panel LCD z odwracalnym wyświetlaczem 180°, podtrzymanie bateryjne dla zasilania wyświetlacza, uniwersalny zasilacz wielonapięciowy z automatycznym przełączaniem (100 -240v).

- v. w zakresie tab. 4.2.316 - Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Profil RPPB-DS01 – 06

Oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa spot wyposażona w moduł LED o mocy minimum 300W o żywotności min. 30.000 h pracy. Jasność powyżej 10.000 lumenów. System mieszania barw RGBMA i CRI powyżej 92. Zdalnie sterowany zoom w zakresie od co najwyżej 7° do co najmniej 47° z funkcją regulacji ostrości, 4-ścienną pryzmą, filtrem frost oraz przesłoną typu irys. Urządzenie wyposażone w dwie rotacyjne tarcze po sześć gobo oraz koło animacji. Urządzenie wyposażone w złącza wejście/ wyjście XLR min. 5 pin do obsługi DMX z RDM, maksymalna ilość kanałów 40 w minimum 3 modach pracy. Waga do 22 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko

- vi. w zakresie tab. 4.2.317 - Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Wash RPW-DS01 – 12

Oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa wash z pojedynczą soczewką frontową fresnela. Wyposażona w moduł LED o mocy minimum 480W o żywotności min. 30.000 h pracy. Jasność powyżej 10.000 lumenów. System mieszania barw składający się z co najmniej 5 kolorów składowych i CRI powyżej 90. Zdalnie sterowany zoom w zakresie od co najwyżej 9° do co najmniej 60° z wbudowanym systemem kadrowania oraz co najmniej dwoma filtrami typu FROST. Urządzenie wyposażone w złącza wejście/ wyjście XLR min. 5 pin do obsługi DMX z RDM. Waga do 25 kg. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko.

- vii. w zakresie tab. 4.2.334 - Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Profil RPPB-MS01 – 09

Ruchoma głowa typ profil z wielokolorowym źródłem światła (co najmniej 5 kolorów bazowych) LED o łącznej mocy co najmniej 305W. Jakość odtwarzania barw na poziomie co najmniej 90 CRI. Jasność nie mniejsza niż 10 000 lumenów. Wirtualna temperatura kolorów, regulacja Magenta / Green oraz emulacja CMY. Wyposażona w co najmniej jedno koło z minimum 6 przesłonami gobo (wymiennymi, obrotowymi, indeksowanymi), tarczę animacyjną, pryzmat i efekt rozmycia "frost". Wbudowany system kadrowania oparty na czterech przesłonach, z możliwością ich pełnego przejścia przez strumień światła. Zoom w zakresie od maksymalnie 7 ° do minimum 42 °, średni czas pracy diody nie mniej niż 30 000 godzin. , 16-bit Pan, Tilt. Sterowanie DMX/RDM, 5pin złącza in/out, Waga nie większa niż 25 kg. Dostarczone z hakami, przewodem zasilania z wtykiem shucko oraz linką zabezpieczającą

- viii. w zakresie tab. 4.2.335 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Wash RPW-MS01 – 12*

Oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa wash wyposażona w co najmniej 23 LED RGBW zespoły LED RGBW (pod wspólnymi soczewkami) o wysokiej mocy, z możliwością niezależnej regulacji każdego pixela z osobna. Zdalnie wybierany zoom liniowy w zakresie od co najwyżej 4° do co najmniej 52°, liniową regulacja temperatury barwowej w zakresie od 2700° do 8000° K, efekt stroboskopowy o częstotliwości 0,85 - 10 Hz. Komplet z hakami do zawieszania na rurze Ø 50mm. linką zabezpieczającą i wtyczką uniwersalną typu schuko,

- d) **zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy* poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy* w następujący sposób:**

Doświadczenie Kierownika Budowy: Waga: 20, Znaczenie procentowe kryterium 20%

Doświadczenie na stanowisku/stanowiskach: Kierownik Budowy lub Kierownik Robót Konstrukcyjno – Budowlanych (od rozpoczęcia do zakończenia inwestycji lub przez okres co najmniej 12 miesięcy) przy realizacji robót obejmujących przebudowę lub remont budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości zadania co najmniej: 5 000 000,00 PLN brutto, wykonawca otrzyma punkty za:
– jedną zakończoną inwestycję - 10 pkt
– dwie zakończone inwestycje - 20 pkt

- e) **zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej kryterium oceny ofert *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu* poprzez:**

- i. dokładne i precyzyjne określenie jakie elementy musi zawierać składany przez wykonawcę plan organizacji, aby uzyskać odpowiednio 5 pkt oraz 10 pkt, składających się na sumę punktów przewidzianą do uzyskania

w ramach kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu* (15 pkt),

- ii. ewentualnie – przypadku braku możliwości doprecyzowania zgodnie z żądaniem Odwołującego zasad przyznawania punktów ramach przedmiotowego kryterium, Odwołujący wnosi o rezygnację (wykreślenie) kryterium oceny ofert *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu* i odpowiednie dostosowanie wag i punktów w ramach pozostałych kryteriów oceny ofert,

f) zmianę treści Projektu umowy, stanowiącej załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez:

- i. jednoznacznie wskazanie w § 19 ust. 9 in fine Projektu umowy, że *niewywiązywanie się z obowiązku wykonywania konserwacji może być powodem odmowy wykonania naprawy gwarancyjnej*,
- ii. jednoznaczne wskazanie, że obowiązek zapłaty kar umownych, przewidzianych w § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5) i 10) Projektu umowy dotyczył będzie przypadków zwłoki wykonawcy (zawinionego, kwalifikowanego opóźnienia), a nie zwykłego opóźnienia,
- iii. określenie w odniesieniu do kar umownych przewidzianych w § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5), 10) Projektu umowy końcowego terminu naliczania przedmiotowych kar umownych, zaś w odniesieniu do kar umownych przewidzianych w 20 ust. 1 pkt 6) 7), 8), 9), 11), 12), 13) Projektu umowy) maksymalnej sumy tych kar,
- iv. jednoznaczne wskazanie, w odniesieniu do kary umownej przewidzianej w § 20 ust. 1 pkt 5) Projektu umowy, iż nie jest możliwa kumulacja kar umownych:
 - za zwłokę w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie, jeżeli zwłoka w wykonaniu danego terminu zatwierdzonego w harmonogramie wpłynęła na nieterminowe wykonanie dalszych terminów wskazanych w harmonogramie,
 - za zwłokę w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie, jeżeli zwłoka w wykonaniu danego terminu zatwierdzonego w harmonogramie wpłynęła na nieterminowe wykonanie przedmiotu Umowy,
- v. jednoznaczne wskazanie, iż kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 14) Projektu umowy z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn dotyczących wykonawcy wynosić będzie 10% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Projektu umowy,

- vi. jednoznaczne wskazanie, iż kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 10) Projektu umowy z tytułu nieusunięcia wad i usterek w okresie rękojmi wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi,
- vii. jednoznaczne wskazanie, iż kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy wynosić będzie 2.000 zł za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania robót, a przy tym sprecyzowanie przypadków, które uprawniać będą Zamawiającego do naliczenia kary umownej na podstawie § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy,
- viii. jednoznaczne wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanym w § 17 Projektu umowy przysługuje:
- wyłącznie po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania prac i wyznaczeniu odpowiedniego terminu na zmianę sposobu wykonywania prac, pod rygorem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego,
 - wyłącznie w sytuacji, gdy *zła jakość prac* prowadzi lub może prowadzić do nieusuwalnych wad przedmiotu Umowy,
- ix. jednoznaczne sprecyzowanie w § 21 ust. 2 pkt 7) Projektu umowy jakie przypadki nienależytego wykonania Umowy uprawniają Zamawiającego do odstąpienia od Umowy na podstawie § 21 ust. 2 pkt 7) Projektu umowy, wraz z jednoczesnym uzależnieniem uprawnienia do skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy od bezskutecznego upływu co najmniej 14-dniowego terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na zmianę sposobu wykonywania Umowy pod rygorem odstąpienia od Umowy,
- x. usunięcie podstawy odstąpienia od Umowy przewidzianej w § 21 ust. 2 pkt 8) Projektu umowy, ewentualnie jednoznaczne sprecyzowanie w § 21 ust. 2 pkt 8) Projektu umowy, że tylko niezwiększenie tempa realizacji Robót (mobilizacji), które:
- ma lub może mieć wpływ na zakończenie realizacji przedmiotu Umowy w umówionym terminie,
 - spowodowane jest okolicznościami, za które odpowiedzialność ponowi wykonawca,

uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy na podstawie § 21 ust. 2 pkt 8) Projektu umowy, wraz z jednoczesnym uzależnieniem uprawnienia do skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy od bezskutecznego upływu co najmniej 14-dniowego terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na zwiększenie tempa realizacji Robót (mobilizacji) pod rygorem odstąpienia od Umowy,

- xi. jednoznaczne wskazanie w § 21 ust. 2 pkt 3 i 4) Projektu umowy, iż odstąpienie od Umowy na podstawie § 21 ust. 2 pkt 3 i 4) Projektu umowy możliwe jest wyłącznie w przypadku zwłoki (kwalifikowanego opóźnienia) wykonawcy oraz po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy do usunięcia uchybień (realizacji określonych prac) w odpowiednim terminie, pod rygorem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego,
- xii. usunięcie podstawy odstąpienia wskazanej w § 21 ust. 2 pkt 2) Projektu umowy, ewentualnie jednoznaczne wskazanie, iż prawo do skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia od Umowy, w przypadku o którym mowa w § 21 ust. 2 pkt 2) Projektu umowy:
 - uzależnione jest od bezskutecznego upływu co najmniej 14-dniowego terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na powrót do kontynuacji Robót, pod rygorem odstąpienia od Umowy;
 - możliwe jest wyłącznie w sytuacji, gdy wystąpi faktyczne zagrożenie dla zachowania terminu wykonania przedmiotu zamówienia lub wystąpi faktyczne zagrożenie dotrzymania poszczególnych terminów wskazanych w harmonogramie.

IV. Odwołujący wskazuje, że jego interes w Postępowaniu został naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia.

Dodatkowo, Odwołujący wskazuje, iż dąży do tego, aby Postępowanie prowadzone było w sposób zgodny z poszanowaniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym regulacji Prawa zamówień publicznych. Ukształtowanie postanowień Projektu umowy w ramach Postępowania w sposób, który narusza równowagę stron umowy, rażąco naruszając przy tym interesy wykonawców, zmusiło Odwołującego do skorzystania z przysługującego mu środka ochrony prawnej w postaci niniejszego odwołania.

Odwołujący deklaruje zainteresowanie Postępowaniem, a przy tym stoi na stanowisku, że jest zdolny do wykonania zamówienia, natomiast sposób ukształtowania postanowień SIWZ i przyszłych warunków wykonywania umowy przekłada się na sytuację Wykonawcy w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

- V. Odwołujący wskazuje, że Ogłoszenie o Zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lipca 2020 r., zaś Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu opublikowana została przez Zamawiającego w tym samym dniu, tj. w dniu 14 lipca 2020 r.

UZASADNIENIE

2. Nieproporcjonalne, nieadekwatne, nadmierne i zbyt rygorystyczne warunki udziału w Postępowaniu – uwagi ogólne

- 1.1 Odwołujący stoi na stanowisku, że część warunków udziału w Postępowaniu skonstruowana przez Zamawiającego, ukształtowana została w sposób sprzeczny z zasadami Prawa zamówień publicznych.
- 1.2 Odwołujący w niniejszym odwołaniu kwestionuje wskazane przez Zamawiającego w pkt 9.4.2 lit. a) tiret drugie SIWZ oraz pkt 9.4.2 lit. b) tiret pierwsze SIWZ, warunki udziału w Postępowaniu.
- 1.3 Nie ulega wątpliwości, że treść warunków udziału w postępowaniu określa zamawiający. Ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo, wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
- 1.4 W świetle art. 22 ust. 1a PZP *zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*
- 1.5 Zgodnie z komentowaną regulacją, zarówno warunki, jak i środki dowodowe, muszą być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Należy więc brać pod uwagę nie interesy zamawiającego, lecz rodzaj zamówienia, jego przedmiot, zakres i wartość, sposób wykonania i sposób płatności przewidziany w projekcie umowy. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza ich wartościową lub terminową adekwatność do zamawianego przedmiotu. Przy czym istotne jest przede wszystkim niezawyżanie warunków, gdyż każdy z nich ogranicza wykonawcom dostęp do zamówień publicznych.¹
- 1.6 Mając na uwadze kryterium adekwatności i proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia podkreślić należy, że zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wskazano, że *zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny*

¹ J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019.

ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji. Zatem konsekwencją uwzględnienia zasady ogólnej, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jest konieczność oceny zachowania przesłanek z tego przepisu w realiach danego konkretnego przypadku. Orzeczenie musi więc rozstrzygać problem ad casum. Ponadto, każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.²

- 1.7 W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie zwracano uwagę, że problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. **Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.** Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym potencjał dający rękojmię jego prawidłowej realizacji.³

3. Warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, wskazany w pkt 9.4.2 lit. a) tiret drugie SIWZ

- 3.1 Odwołujący kwestionuje sposób sformułowania przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, opisanego w pkt 9.4.2, lit. a), tiret drugie SIWZ.
- 3.2 Zamawiający, w ramach przywołanego wyżej warunku udziału, wymaga legitymowania się doświadczeniem w wykonaniu zadania polegającego na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7.000.000,00 zł brutto, nie poprzestając jednak na takim sformułowaniu warunku – Zamawiający wymaga, aby w ramach zadania wykonano dokładnie i precyzyjnie wyspecyfikowane roboty *m.in. podbicie ścian podpiwniczenia, wzmocnienie i wymianę ścian, stropów i słupów, wymianę istniejącego pokrycia dachowego wraz z konstrukcją, wykonanie fasady budynku, izolacje akustyczne stropów międzykondygnacyjnych, zagospodarowanie terenu.*

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 04 lutego 2019, sygn. akt KIO 51/19.

³ np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 października 2018, sygn. akt KIO 2043/18, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2018, sygn. akt KIO/KU 27/18, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 30/15.

- 3.3 Odwołujący, w odniesieniu do powyższego wymogu, podkreśla iż tak szczegółowa i detaliczna specyfikacja zakresu robót polegająca na wycieszeniu robót, które mają być wykonane w ramach inwestycji polegającej na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7 000 000,00 zł brutto, **w znaczący i nieuzasadniony sposób ogranicza krąg wykonawców spełniających warunki udziału w Postępowaniu, a jednocześnie ukierunkowuje postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na konkretne projekty realizowane przez ograniczoną do minimum liczbę wykonawców.** Tytułem przykładu warto wskazać w tym miejscu chociażby na wymóg legitymowania się doświadczeniem w zakresie „zagospodarowania terenu” - zakres prac do wykonania w ramach zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania jest śladowy i dotyczy jedynie przejścia bramowego.
- 3.4 Wskazanie zatem tak **sztywnej i detalicznej specyfikacji wycieszenia zakresu robót**, które miały być zrealizowane w ramach zadania polegającego na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7.000.000,00 zł brutto, **prowadzi do automatycznego wyłączenia szeregu cennych projektów zrealizowanych pod nadzorem konserwatorskim, w których akurat jeden z elementów nie występował.**
- 3.5 Z uwagi na powyższe okoliczności Odwołujący stoi na stanowisku, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, opisany w pkt 9.4.2, lit. a), tiret drugie SIWZ, **skonstruowany został w sposób zbyt rygorystyczny, nadmierny i nieproporcjonalny.** Odwołujący odnosi przy tym nieodparte wrażenie, iż poprzez takie sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu Zamawiający dąży do premiowania konkretnych wykonawców, którym – jak się wydaje – chciałby powierzyć realizację przedmiotu zamówienia.
- 3.6 W ocenie Odwołującego umożliwienie wykazania się doświadczeniem w wykonaniu zadania polegającego na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7 000 000,00 zł brutto, będzie w pełni wystarczające dla wyłonienia wykonawcy, który będzie zdolny w sposób prawidłowy i należyty wykonać zamówienie, szczególnie biorąc pod uwagę iż Specyfikacja Robót na obiektach wpisanych do rejestru zabytków pozostaje znana i zbliżona do siebie – **zbyt nadmierne jest zatem wymaganie, aby w ramach zadania wskazanego w celu wykazania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wskazanym w pkt 9.4.2, lit. a), tiret drugie SIWZ konieczne było wykonanie dokładnie wszystkich wyspecyfikowanych przez Zamawiającego prac.**
4. **Warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, wskazany w pkt 9.4.2 lit. b) tiret pierwsze SIWZ**
- 4.1 Odwołujący kwestionuje również sposób sformułowania warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w pkt 9.4.2 lit. b) tiret pierwsze SIWZ w zakresie doświadczenia Kierownika budowy.

- [wymóg legitymowania się doświadczeniem przez cały okres realizacji inwestycji]**
- 4.2 W pierwszej kolejności Odwołujący zwraca uwagę, że skonstruowany przez Zamawiającego wymóg kierowania przez kierownika budowy jedną budową polegającą na przebudowie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej 20.000.000 zł – w zakresie w jakim Zamawiający wymaga legitymowania się doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy przez cały okres realizacji inwestycji – **pozostaje nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, a przy tym może doprowadzić do wyeliminowania z Postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.**
- 4.3 Odwołujący stoi na stanowisku, iż w pełni wystarczające dla osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, jest umożliwienie wykonawcy wykazania się przez kierownika budowy doświadczeniem w kierowaniu budową dotyczącą istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków **w okresie co najmniej 12-miesięcy.** Obecnie skonstruowany warunek udziału w postępowaniu może uniemożliwić ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom, którzy będą dysponować kierownikiem budowy, który przykładowo przez kilka dni nie kierował budową, a kierował budową przez znaczny okres realizowanej inwestycji.
- 4.4 W ocenie Odwołującego umożliwienie wykazania się doświadczeniem w kierowaniu budową przez okres co najmniej 12-miesięcy będzie w sposób **wystarczający zabezpieczać interes Zamawiającego, szczególnie biorąc pod uwagę, iż Zamawiający wymaga, aby kierownik budowy dysponował co najmniej 5-letnim doświadczeniem zdobytym na stanowisku kierownika budowy.** Modyfikacja warunku udziału w postępowaniu doprowadzi zatem do dopuszczenia do Postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy, z drugiej zaś strony zmodyfikowany – zgodnie z żądaniem Odwołującego – warunek udziału w postępowaniu będzie określony na tyle rygorystycznie, że wykonawcy niezdolni do wykonania zamówienia nie będą w stanie złożyć oferty, spełniającej wymogi Zamawiającego. Zachowana zostanie zatem równowaga pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

[wymóg kierowania budową polegającą wyłącznie na przebudowie]

- 4.5 W dalszej kolejności Odwołujący kwestionuje skonstruowany przez Zamawiającego wymóg w zakresie kierowania budową polegającą na przebudowie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej 20.000.000 zł – **w zakresie w jakim Zamawiający nie dopuszcza legitymowania się doświadczeniem w zakresie remontu istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej 20.000.000 zł – wymóg ten pozostaje nadmierny, nieproporcjonalny i zbyt rygorystyczny do przedmiotu zamówienia.**
- 4.6 W zakresie powyższych okoliczności podkreślić należy, iż zasadniczą różnicą pomiędzy przebudową a remontem jest możliwość wykonywania remontu bez uzyskania pozwolenia na budowę. Różnica, o której mowa w poprzednim zdaniu, nie występuje jednak w przypadku budynków wpisanych do rejestru zabytków. Zgodnie bowiem z art.

29 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (dalej jako: „Prawo budowlane”) w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, dla wykonywania robót budowlanych polegających na remoncie obiektów budowlanych, dla których co do zasady nie jest wymagane pozwolenie na budowę, przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków, wymaga się wykonywania tych robót dopiero po uzyskaniu pozwolenia na budowę. **Z powyższego wynika, iż w zarówno w przypadku przebudowy, jak i remontu budynku wpisanego do rejestru zabytków wymagane jest uzyskanie w specjalnej procedurze pozwolenia na budowę.**

- 4.7 Dodatkowo, podkreślić należy, iż przy prowadzeniu Robót Konserwatorskich na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, w tym na obiekcie stanowiącym przedmiot zamówienia, **asortyment robót określony dokumentacją, jak:**
- podbicie ścian fundamentów,
 - wzmocnienie istniejących ścian, słupów i stropów,
 - wymianę pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją
 - generalny remont pokrycia dachowego,
 - zagospodarowanie terenu.

występuje zarówno przy remontach, jak i przebudowach.

- 4.8 W kontekście powyższych uwag warto przywołać stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w uchwale 24 kwietnia 2018 r. – Izba wyraźnie zwróciła uwagę, że *zastosowane warunki mają być z jednej strony konieczne, a z drugiej wystarczające, stąd nie mogą wykroczać poza to, co jest uzasadnione specyfiką zamówienia.*⁴

- 4.9 Biorąc pod uwagę powyższe, **Odwołujący stoi na stanowisku, iż wymóg legitymowania się doświadczeniem przy przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków, bez możliwości wykazania legitymowania się doświadczeniem przy remoncie budynku wpisanego do rejestru zabytków, pozostaje nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia**, albowiem może doprowadzić do wyeliminowania z Postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię prawidłowej realizacji zamówienia. Nie można budzić bowiem wątpliwości, że warunki udziału w postępowaniu powinny zostać ukształtowane w taki sposób, aby podmioty, legitymujące się odpowiednimi kompetencjami, mogły złożyć ofertę, **co na gruncie niniejszego Postępowania w sposób nieuprawniony i arbitralny zostało wyłączone.**

- 4.10 Uwzględniając powyższe okoliczności oraz zakres i specyfikę zamówienia, Odwołujący stoi zatem na stanowisku, że wykonawcę, który wykaże, że dysponuje kierownikiem budowy z doświadczeniem w kierowaniu budową polegającą na przebudowie lub remoncie budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej, należy uznać za dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.

[wymóg legitymowania się doświadczeniem w zakresie kierowania budową, w ramach której wykonano minimum *podbicie ścian fundamentów, wzmacnienie istniejących ścian, słupów i stropów, wymianę pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont pokrycia dachowego, zagospodarowanie terenu*]

⁴ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2018 r., sygn. akt: KIO/KU 15/18.

- 4.11 Zamawiający w ramach warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaganej dla Kierownika budowy wymaga ponadto legitymowania się doświadczeniem w kierowaniu jedną budową w ramach, której wykonano minimum *podbicie ścian fundamentów, wzmocnienie istniejących ścian, słupów i stropów, wymianę pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont pokrycia dachowego, zagospodarowanie terenu*. Zamawiający nie poprzestaje zatem na wymogu dysponowania co najmniej 5 letnim doświadczeniem jako kierownik budowy, w tym kierowania jedną budową polegającą na przebudowie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej 20.000.000,00 zł brutto – Zamawiający wymaga, aby w ramach zadania wykonano dokładnie i precyzyjnie wyspecyfikowane roboty.
- 4.12 Odwołujący, w odniesieniu do powyższego wymogu, podkreśla (podobnie jak w przypadku warunku udziału wskazanego w pkt 9.4.2 lit. a) tiret drugie SIWZ), iż **tak szczegółowa i detaliczna specyfikacja zakresu robót polegająca na wyliczeniu robót, które mają być wykonane w ramach inwestycji obejmującej budynek wpisany do rejestru zabytków o wartości 20.000.000,00 zł brutto, w znaczący i nieuzasadniony sposób ogranicza krąg wykonawców spełniających warunki udziału w Postępowaniu**, a jednocześnie ukierunkowuje postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na konkretne projekty realizowane przez ograniczoną do minimum liczbę wykonawców. Warto w tym miejscu ponownie powtórzyć przykład dotyczący wymogu legitymowania się doświadczeniem w zakresie „zagospodarowania terenu” - zakres prac do wykonania w ramach zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania w zakresie „zagospodarowania terenu” jest śladowy i dotyczy jedynie przejścia bramowego.
- 4.13 **Załączenie zatem tak sztywnej i detalicznej specyfikacji wyliczenia zakresu robót, które miały być zrealizowane w ramach inwestycji obejmującej budynek wpisany do rejestru zabytków o wartości 20.000.000,00 zł brutto, prowadzi do automatycznego wyłączenia szeregu cennych projektów zrealizowanych pod nadzorem konserwatorskich, w których akurat jeden z przywołanych elementów nie występował.**
- 4.14 Z uwagi na powyższe okoliczności Odwołujący stoi na stanowisku, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, opisany w pkt 9.4.2, lit. b), tiret pierwsze SIWZ, skonstruowany został **w sposób zbyt rygorystyczny, nadmierny i nieproporcjonalny**. Odwołujący ponownie podkreśla, iż odnosi nieodparte wrażenie, iż poprzez takie sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu Zamawiający dąży do premiowania konkretnych wykonawców, którym – jak się wydaje – chciałby powierzyć realizację przedmiotu zamówienia.
- 4.15 W ocenie Odwołującego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, odnoszący się do dysponowania przez wykonawcę Kierownikiem budowy, posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz minimum 5-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, a przy tym posiadającym doświadczenie w kierowaniu jedną budową, przez cały okres realizowanej inwestycji lub przez okres co najmniej 12 miesięcy, polegającą na przebudowie lub remoncie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości powyżej 20.000.000,00 PLN brutto, **będzie w pełni wystarczający dla wyłonienia wykonawcy,**

który będzie zdolny w sposób prawidłowy i należyty wykonać zamówienie, szczególnie biorąc pod uwagę iż Specyfikacja Robót na obiektach wpisanych do rejestru zabytków pozostaje znana i zbliżona do siebie – **zbyt nadmierne jest zatem wymaganie, aby w ramach zadania wskazanego w celu wykazania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wskazanym w pkt 9.4.2, lit. b), tiret pierwsze SIWZ konieczne było wykonanie dokładnie wszystkich wyspecyfikowanych przez Zamawiającego prac.**

- 4.16 Konkludując zatem, na gruncie niniejszego Postępowania brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że opisany wyżej warunek udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenie kierownika budowy, jest uzasadniony potrzebami zamawiającego z uwagi na przedmiot zamówienia – warunek ten w zakwestionowanym powyżej zakresie pozostaje zdecydowanie zbyt wygórowany, rygorystyczny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a ponadto skutkuje nieuprawnionym ograniczeniem konkurencji w Postępowaniu.

5. Zarzuty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia

- 5.1 Rozważania dotyczące zarzutów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia rozpocząć należy od przytoczenia podstawnych zasad dotyczących określenia przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z uregulowaniami ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób:
- a) jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym
 - b) przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny";
- 5.2 Niezależnie od zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych obowiązków zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia, uregulowania ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzają **zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, nawet gdyby takie wskazanie było dokonane w sposób pośredni.**
- 5.3 Na wymóg zachowania w prowadzonych postępowaniach zasad uczciwej konkurencji wielokrotnie zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza. Należy w tym miejscu odwołać się jedynie do kilku przykładów z bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych potwierdzających zakaz opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W świetle art. 29 ust. 2 tej ustawy zamawiający jest ograniczony w swobodzie precyzowania swoich wymagań co do przedmiotu zamówienia przez szczegółowe określenie parametrów oczekiwanego towaru, a jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji.⁵

Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (lub ściśle ograniczony krąg) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy są w stanie - dają rękojmię, należytego wykonania zamówienia.⁶

Z powołanych przepisów ZamPublU wynika zatem, że przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. **Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (podobnie - wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05; wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2008 r., sygn. akt II Ca 693/05).**⁷

- 5.4 Zamawiający powinien zatem unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby konkretny wyrób albo konkretnego wykonawcę. **Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.**⁸
- 5.5 W kontekście powyższych okoliczności zauważyć należy, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że **przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt/wyrób, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.**⁹
- 5.6 Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Odwołujący podnosi, iż analiza dokumentów Postępowania wskazuje, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – **Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności**

⁵ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I Wydział Cywilny z dnia 8 lipca 2016 r., sygn. akt: I ACa 15/16.

⁶ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt: KIO 443/16.

⁷ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 27/15.

⁸ Wyrok Zespołu Arbitrów z 23 kwietnia 2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-445/07, Legalis; wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-2081/06, Legalis.

⁹ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 r., KIO 1029/16.

mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób premiujący konkretne rozwiązania charakterystyczne dla konkretnych produktów.

- 5.7 O naruszeniu podstawowych zasad dotyczących opisu przedmiotu zamówienia świadczą następujące, przedstawione poniżej okoliczności.
- 5.8 W pkt. 4.2.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWOIR – część Technologia Sceniczna i Studio Nagrań) – *Oświetlenie sceniczne* różnych urządzeń w tabelach specyfikacji technicznej urządzeń oświetleniowych:
- a) tab. 4.2.309 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-DS01 – 06,*
 - b) tab. 4.2.328 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-MS01 – 16,*
 - c) tab. 4.2.5 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-DSP01 – 16,*
 - d) tab. 4.4 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu PC RPC-MS01 – 08,*
 - e) tab. 4.2.310 - *Specyfikacja techniczna reflektora typu fresnel ze źródłem światła LED RPCL-DS01 – 16,*
 - f) tab. 4.2.313 - *Specyfikacja techniczna reflektor profilowy 25-50 LED PRL-DS01 – 04,*
 - g) tab. 4.2.315 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Profil RPPA-DS01 – 16,*
 - h) tab. 4.2.316 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Profil RPPB-DS01 – 06,*
 - i) tab. 4.2.317 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Wash RPW-DS01 – 12,*
 - j) tab. 4.2.334 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Profil RPPB-MS01 – 09,*
 - k) tab. 4.2.335 - *Specyfikacja techniczna oprawa oświetleniowa typu ruchoma głowa Wash RPW-MS01 – 12.*

Zamawiający prawie każde z urządzeń opisał poprzez zestaw wspólnie istniejących parametrów, wielokrotnie nieistotnych lub nadto szczegółowych, nie mających praktycznie żadnego znaczenia funkcjonalnego.

- 5.9 Jedynym celem takiego działania, w ocenie Odwołującego, było ograniczenie swobodnej konkurencji, ponieważ takie specyficzne zestawy parametrów spełnia każdorazowo tylko jeden dostępny na rynku produkt, pochodzący od jednego konkretnego podmiotu.
- 5.10 Nie ulega zatem jakiegokolwiek wątpliwości, że Zamawiający naruszył zasady dotyczące opisywania przedmiotu zamówienia, jak również naruszył zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. **Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego”.**
- 5.11 Przedstawione powyżej okoliczności powodują, że Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna

jakość lub funkcjonalność rozwiązań dostarczanych przez Odwołującego, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

- 5.12 W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany zestawienia niezbędnych cech urządzeń oświetleniowych, poprzez uaktualnienie (zmianę) opisu urządzeń oświetleniowych poprzez nadanie im treści przedstawionej w *petitum* niniejszego odwołania. **Modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniem Odwołującego przedstawionym w *petitum* odwołania** (w części: żądania i wnioski Odwołującego) **pozwole na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania**, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko bowiem pozostanie zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 PZP, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

6. Zarzuty w zakresie zasad przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert ***Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu***

- 6.1 Odwołujący kwestionuje ustanowione przez Zamawiającego zasady przyznawania punktacji w ramach Kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*.
- 6.2 Zamawiający w ramach przedmiotowego kryterium wskazał, że plan organizacji, złożony przez wykonawcę wraz z ofertą, zostanie przedstawiony grupie niezależnych ekspertów, którzy dokonają jego oceny, przy czym grupa ekspertów dokonująca oceny planu ma być związana następującymi punktami, składającymi się na ogólne kryterium 15 punktowe:

- opis zaproponowanego przez Wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu Zamówienia w zakresie organizacji terenu budowy **do 5 pkt**

- przedstawienie założeń organizacji terenu budowy w formie rysunku „Plan zagospodarowania terenu budowy” wraz z legendą umieszczoną na rysunku, oraz częścią opisową, z uwzględnieniem m.in.:

- a) lokalizacji zaplecza budowy;
- b) opisu organizacji dojazdu, transportu i rozładunku i składowania materiałów,
- c) wydzielenia stref niebezpiecznych i sposobu zabezpieczenia budynków sąsiednich
- d) lokalizacji ogrodzenia placu budowy, bram wjazdowych i wejść dla pracowników budowlanych;
- e) miejsca i sposobu składowania dla materiałów budowlanych oraz dla odpadów powstałych w trakcie realizacji robót rozbiórkowych oraz urobku przy robotach ziemnych **do 10 pkt**.

- 6.3 Z powyższego jednoznacznie wynika, iż w ramach kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*, wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 punktów, na które składają się punkty przyznane za opis zaproponowanego przez wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie organizacji terenu budowy – do 5 pkt oraz punkty przyznane w zakresie przedstawienia założeń organizacji terenu budowy – do 10 pkt.

- 6.4 Podkreślić należy, że na gruncie obecnych sformułowań **nie jest wiadome czy zamieszczenie w planie organizacji opisu zaproponowanego przez wykonawcę sposobu wykonania przedmiotu zamówienia uprawnia wykonawcę do otrzymania 5 pkt** – skoro Zamawiający posługuje się sformułowaniem *do 5 pkt*. Podobnie w przypadku przedstawienia założeń organizacji terenu budowy w formie rysunku „Plan zagospodarowania terenu budowy” wraz z legendą umieszczoną na rysunku, oraz częścią opisową, uwzględniającego wyspecyfikowane w tym zakresie wymogi – **nie jest sprecyzowane czy uwzględnienie w tym zakresie wszystkich wymogów uprawnia do otrzymania 10 pkt**, skoro Zamawiający posługuje się sformułowaniem *do 10 pkt*.
- 6.5 Prosta analiza sformułowanych przez Zamawiającego zasad przyznawania punktacji prowadzi do wniosku, że brak jest jednoznacznych, mierzalnych wytycznych dotyczących przyznania punktacji. Nie zostało bowiem wskazane jakie wymogi musi spełnić wykonawca, aby otrzymać odpowiednio 5 pkt i 10 pkt, aby w sumie uzyskać maksymalną ilość punktów w ramach kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*. Obecny opis sformułowanego kryterium oceny ofert nie precyzuje w żadnej mierze kierunku oczekiwać Zamawiającego w zakresie planu organizacji, czyniąc tym samym przedmiot opracowania subiektywnie ocenym.
- 6.6 W konsekwencji, w zakresie kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*, zasady przyznawania punktacji określone są w sposób niemierzalny, a Zamawiający może *de facto* w sposób subiektywny i ocenny dokonywać punktacji złożonego planu organizacji, uniemożliwiając tym samym wykonawcom przewidzenie możliwej do uzyskania punktacji.
- 6.7 Tak sformułowane kryterium oceny ofert pozostaje w sprzeczności w myślą wyrażoną w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 października 2017 r., w którym Izba podkreśliła, że *określony przez zamawiającego sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby wynik oceny był dla wykonawców przewidywalny*.¹⁰
- 6.8 W orzecznictwie wielokrotnie podkreśla się, że musi istnieć zasada *pozwalająca w sposób obiektywny wyrazić stopniowalną ocenę dokonywaną w ramach kryteriów punktowo; kryterium musi być opisane tak, aby wykonawca biorący udział w postępowaniu wiedział nie tylko jaką wagę zamawiający przypisuje danemu kryterium, ale także za co konkretnie będzie on przyznawał w ramach tego kryterium punkty*. Innymi słowy - konkretnym cechom nabywanego dobra powinny być przypisane konkretne wartości punktowe; w ramach opisu każdego kryterium oceny ofert powinna znaleźć się informacja dla wykonawcy skąd zamawiający będzie czerpał dane niezbędne przy dokonywaniu oceny w ramach kryterium, a zatem powinna znaleźć się informacja o dokumentach bądź szczególnych elementach oferty, które będą brane pod uwagę w tym aspekcie.¹¹
- 6.9 Nie ulega zatem jakiegokolwiek wątpliwości, że sposób sformułowania zasad przyznawania punktacji w ramach kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu* narusza przywołane wyżej dyrektywy dotyczące konstruowania kryteriów oceny ofert oraz zasad punktacji. **Nie zostało bowiem podane do**

¹⁰ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2178/17.

¹¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt: KIO 291/12.

wiadomości wykonawców za co konkretnie Zamawiający przyznawał będzie punkty w ramach przedmiotowego kryterium i w jakiej wysokości – odwołano się jedynie do maksymalnej wartości punktów możliwych do uzyskania, nie wskazując jakie elementy musi zawierać plan organizacji, aby wykonawca otrzymał odpowiednio 5 pkt oraz 10 pkt, składających się na maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania w ramach przedmiotowego kryterium.

- 6.10 Z uwagi na powyższe Odwołujący stoi na stanowisku, że zasadne jest dokładne i precyzyjne określenie jakie elementy musi zawierać plan organizacji, aby uzyskać odpowiednio 5 pkt oraz 10 pkt, składających się na sumę punktów w ramach kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*. Ewentualnie, w przypadku braku możliwości doprecyzowania, zgodnie z żądaniem Odwołującego, zasadna jest rezygnacja z zastosowania w kryteriach oceny ofert kryterium *Plan organizacja terenu budowy i logistyka transportu*.

7. Zarzuty w zakresie kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy*

- 7.1 Odwołujący kwestionuje ustanowiony przez Zamawiającego sposób i zasady przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy*.
- 7.2 Zamawiający w ramach przedmiotowego kryterium wskazał, że w celu uzyskania punktów w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* konieczne jest:

Doświadczenie na stanowisku/stanowiskach: Kierownik Budowy lub Kierownik Robót Konstrukcyjno – Budowlanych (od rozpoczęcia do zakończenia inwestycji) przy realizacji robót obejmujących przebudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości zadania co najmniej: 5 000 000,00 PLN brutto w ramach którego wykonano roboty w zakresie wzmocnienia istniejących ścian, stropów, wymiany pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont dachu z częściową wymianą konstrukcji.

- 7.3 Zamawiający wskazał przy tym, iż punktacja w zakresie przedmiotowego kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* przedstawia się następująco:

- jedna zakończona inwestycję - 0 pkt
- dwie zakończone inwestycje - 5 pkt
- trzy zakończone inwestycje - 10 pkt
- cztery zakończone inwestycje - 15 pkt
- pięć zakończonych inwestycji - 20 pkt

- 7.4 W zakresie opisanego wyżej kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* Odwołujący przedstawia szereg zastrzeżeń, które opisane zostaną poniżej.

[wymóg legitymowania się doświadczeniem od rozpoczęcia do zakończenia inwestycji]

- 7.5 Odwołujący w pierwszej kolejności ponosi, iż nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia dla potrzeb i celów postępowania przyznawanie punktacji w kryterium *Doświadczenie*

Kierownika Budowy wyłącznie w sytuacji, gdy doświadczenie na stanowisku *Kierownika Budowy* lub *Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* dotyczyć będzie realizacji inwestycji od jej rozpoczęcia do zakończenia.

- 7.6 W ocenie Odwołującego adekwatne do potrzeb i celów Postępowania byłoby, bez żadnego uszczerbku dla Zamawiającego w postaci ryzyka uzyskania usług lepszej jakości, umożliwienie otrzymania punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje *Kierownikiem Budowy* lub *Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* legitymującym się doświadczeniem w realizacji inwestycji przez okres co najmniej 12-miesięcy.
- 7.7 Obecnie brzmienie kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* doprowadzi do uniemożliwienia wielu wykonawcom uzyskania punktów w ramach przedmiotowego kryterium, mimo iż wykonawcy ci dysponują osobami z wieloletnim (kilkunastoletnim) doświadczeniem na stanowisku *Kierownika Budowy* lub *Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych*, które nie obejmuje jednak realizacji od początku do końca inwestycji wymaganej przez Zamawiającego. W świetle bowiem przedmiotowego kryterium do uniemożliwienia uzyskania jakichkolwiek punktów „wystarczy”, że dana osoba przez kilka dni w ramach realizacji danej inwestycji nie pełniła funkcji *Kierownika Budowy* lub *Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* (mimo, iż funkcję tę pełniła przez znaczny okres realizacji inwestycji).
- 7.8 Obecnie skonstruowane zasady przyznawania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium prowadzą do nieuzasadnionego promowania wykonawców, którzy dysponują *Kierownikami Budowy* lub *Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* z doświadczeniem w realizacji całych inwestycji (od początku do końca) i zwiększenia szans takich wykonawców na uzyskanie zamówienia, ograniczając tym samym szanse innych wykonawców – wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem *Kierownika Budowy* lub *Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* w realizacji inwestycji od początku do końca, będzie mógł zaoferować bowiem cenę wyższą o kilkanaście milionów złotych od wykonawców, którzy nie będą w stanie wykazać się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem w celu uzyskania punktów w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy*.

[wymóg legitymowania się doświadczenie w inwestycjach obejmujących wyłącznie przebudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków]

- 7.9 Odwołujący w dalszej kolejności podnosi, iż nie znajduje również jakiegokolwiek uzasadnienia w kontekście uzasadnionych potrzeb i celów postępowania przyznawanie punktacji w kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* wyłącznie w sytuacji, gdy doświadczenie na stanowisku *Kierownika Budowy* lub *Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* dotyczyć będzie realizacji inwestycji obejmujących jedynie przebudowę budynków wpisanych do rejestru zabytków.
- 7.10 W ocenie Odwołującego adekwatne do potrzeb i celów Postępowania byłoby, bez żadnego uszczerbku dla Zamawiającego w postaci ryzyka uzyskania usług lepszej jakości, umożliwienie otrzymania punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje *Kierownikiem Budowy* lub *Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych* legitymującym się doświadczeniem przy remoncie budynku wpisanego do rejestru zabytków.

- 7.11 Ponownie podkreślić należy, iż nie znajduje uzasadnienia uniemożliwienie uzyskania punktów w przypadku dokonania remontu budynku wpisanego do rejestru zabytków, albowiem – tak jak wskazano we wcześniejszej części niniejszego odwołania – **zarówno w przypadku przebudowy, jak i remontu budynku wpisanego do rejestru zabytków wymagane jest uzyskanie w specjalnej procedurze pozwolenia na budowę. W przypadku budynków wpisanych do rejestru zabytków nie jest zatem możliwe dokonywanie remontu bez uzyskania pozwolenia na budowę** (inaczej niż w przypadku remontu budynku, który nie jest wpisany do rejestru zabytków).
- 7.12 Dodatkowo, ponownego podkreślenia wymaga, iż przy prowadzeniu Robót Konserwatorskich na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, w tym na obiekcie stanowiącym przedmiot zamówienia, asortyment robót określony dokumentacją, jak:
- a) podbicie ścian fundamentów,
 - b) wzmocnienie istniejących ścian, słupów i stropów,
 - c) wymianę pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją
 - d) generalny remont pokrycia dachowego,
 - e) zagospodarowanie terenu.
- występuje zarówno przy remontach, jak i przebudowach.**
- 7.13 Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący stoi na stanowisku, że obecnie skonstruowane zasady przyznawania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium prowadzą do nieuzasadnionego promowania wykonawców, którzy dysponują Kierownikami Budowy lub Kierownikami Robót Konstrukcyjno – Budowlanych z doświadczeniem w realizacji inwestycji polegającej na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków i zwiększenia szans takich wykonawców na uzyskanie zamówienia, ograniczając tym samym szanse innych wykonawców na uzyskanie zamówienia – wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych przy realizacji robót obejmujących przebudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków, będzie mógł zaoferować bowiem cenę wyższą o kilkanaście milionów złotych od wykonawców, którzy nie będą w stanie wykazać się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem w celu uzyskania punktów w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy*.
- [wymóg wykonania robót w całym wymienionym zakresie: *wzmocnienie istniejących ścian, stropów, wymiana pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont dachu z częściową wymianą konstrukcji*]**
- 7.14 Odwołujący – w zakresie kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy* – kwestionuje również ukształtowanie przedmiotowego kryterium w taki sposób, iż punkty w ramach omawianego kryterium będzie mógł otrzymać wyłącznie wykonawca, który będzie legitymował się doświadczeniem Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych w realizacji inwestycji, *w ramach której wykonano roboty w zakresie wzmocnienia istniejących ścian, stropów, wymiany pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont dachu z częściową wymianą konstrukcji*.
- 7.15 W ocenie Odwołującego adekwatne do potrzeb i celów Postępowania byłoby, bez ryzyka uzyskania przez Zamawiającego usług gorszej jakości, umożliwienie otrzymania

punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje Kierownikiem Budowy lub Kierownikiem Robót Konstrukcyjno – Budowlanych legitymującym się również doświadczeniem, które nie obejmowało niektórych z wyspecyfikowanych prac.

- 7.16 Nie powielając w tym miejscu szeregu przedstawionych powyżej uwag, Odwołujący podkreśla w tym miejscu jedynie, iż w ramach realizacji inwestycji objętej ochroną konserwatorską realizowany jest szereg różnych prac, z których Zamawiający wybiórczo „wybrał” określone prace, które umożliwią uzyskanie punktacji w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy*. **Załączenie zatem tak sztywnej i arbitralnie narzuconej specyfikacji wyliczenia zakresu robót, które miały być zrealizowane w ramach inwestycji, prowadzi do automatycznego wyłączenia z możliwości uzyskania punktów szeregu cennych projektów zrealizowanych pod nadzorem konserwatorskim, w których akurat jeden z przywołanych wyżej elementów nie występował.**
- 7.17 **[uprawnienie do otrzymania maksymalnej liczby punktów w ramach Kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy]** Odwołujący kwestionuje ustanowione przez Zamawiającego zasady przyznawania punktacji w ramach kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika Budowy*. Obecnie sformułowane postanowienia SIWZ umożliwiają uzyskanie maksymalnej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który będzie dysponował osobą legitymującą się doświadczeniem na stanowisku/stanowiskach Kierownika budowy lub Kierownika Robót Konstrukcyjno – Budowlanych przy zrealizowaniu co najmniej pięciu zdefiniowanych przez Zamawiającego inwestycji.
- 7.18 **Odwołujący podnosi w tym miejscu, iż w jego wiedzy wynika, iż liczba osób, które spełniają wymóg legitymowania się aż pięcioma, zdefiniowanymi przez Zamawiającego inwestycjami, jest minimalna i oscyluje wokół kilku osób w Polsce.**
- 7.19 Powyższe prowadzi do tego, że ze względu na wagę przedmiotowego kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* (20%) w Postępowaniu znacząco uprzywilejowani pozostaną nieliczni wykonawcy, którzy dysponować będą Kierownikiem Budowy legitymującym się doświadczeniem umożliwiającym uzyskanie maksymalnej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium – to właśnie tacy wykonawcy będą mogli zaoferować odpowiednio niższą cenę wykonania przedmiotu zamówienia, która może być niższa nawet o kilkanaście milionów złotych (sic!) w porównaniu do wykonawców, którzy nie będą w stanie wykazać się doświadczeniem kierownika budowy pozwalającym osiągnąć najwyższą liczbę punktów.
- 7.20 Obecnie skonstruowane postanowienia SIWZ w zakresie kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* prowadzą do nieuzasadnionego promowania wykonawców, którzy dysponują Kierownikiem Budowy legitymującym się doświadczeniem w aż pięciu zdefiniowanych przez Zamawiającego inwestycjach i zwiększenia szans takich wykonawców na uzyskanie zamówienia, ograniczając tym samym w sposób nieuzasadniony szanse innych wykonawców.
- 7.21 W kontekście powyższych uwag znamienne pozostaje stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2020 r., w którym Izba podkreśliła, iż *swoboda Zamawiającego w ustalaniu takich kryteriów nie jest więc*

nieograniczona, ale musi zapewnić przeprowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności. Ponieważ kryteria oceny ofert ze swej natury - poprzez promowanie określonych cech lub funkcjonalności - prowadzą do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez jednych wykonawców, ograniczając te szanse innym wykonawcom, nie mogą one odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, w przeciwnym razie jedynym skutkiem ich zastosowania będzie uprzywilejowanie jednych wykonawców kosztem innych, ograniczenie możliwości ich konkurowania oraz przekroczenie zasady proporcjonalności, rozumianej jako stosowanie wymagań adekwatnych do potrzeb i zakładanych celów postępowania, bez żadnych wymiernych korzyści w postaci uzyskania produktów lepszych jakościowo.¹²

- 7.22 Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Odwołujący stoi na stanowisku, że uzależnienie przyznania maksymalnej liczby punktów w kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy* od zrealizowania aż pięciu zdefiniowanych przez Zamawiającego inwestycji, w stosunku do których doświadczenie jest unikatowe i rzadko spotykane – według bowiem wiedzy Odwołującego na polskim rynku liczba kierowników budowy legitymujących się takim doświadczeniem oscyluje wokół kilku osób – przy uwzględnieniu przedmiotu zamówienia w ramach niniejszego Postępowania, nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia. **Sposób sformułowania przedmiotowego kryterium oraz zasad przyznawania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium spowoduje istotne ograniczenie konkurencji w Postępowaniu, które nie będzie służyło realizacji jakichkolwiek uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, w tym uzyskaniu zamówienia lepszej jakości.** W konsekwencji może to doprowadzić do wyeliminowania z postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.
- 7.23 Odwołujący uważa, że adekwatne do potrzeb i zakładanych celów postępowania, bez uszczerbku dla uzyskania usług jak najlepszej jakości, byłoby umożliwienie otrzymania maksymalnej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy, który dysponuje Kierownikiem Budowy legitymującym się doświadczeniem w co najmniej w dwóch inwestycjach.

8. Zarzut nieprawidłowego ukształtowania postanowień Projektu umowy, stanowiących załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

- 8.1 Odwołujący podnosi, że zaskarżone postanowienia Projektu umowy w Postępowaniu ukształtowane zostały w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.
- 8.2 Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Korzystanie z uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się z kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco narusza równowagę stron. Prowadzi to bowiem do nadużycia przez Zamawiającego prawa

¹² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 2615/19.

podmiotowego. Jakkolwiek zatem zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353 [1] k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.).¹³

- 8.3 Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreśla, iż okoliczność formułowania przez zamawiającego postanowień wzoru umowy nie oznacza, że *zamawiający ma prawo czynić to w sposób bezwzględnie obowiązujący i przy tym mogący nadużywać równowagę stron (zamawiający - wykonawca). [...] W przedmiotowej sprawie okoliczność, że to zamawiający ustanawia wzór umowy nie oznacza, że może jednostronnie narzucać uciążliwą regulację obowiązków po stronie przeciwnej. Zamawiający przerzucając rozszerzoną odpowiedzialność na wykonawcę zwalnia się z obowiązku udowodnienia braku należytej staranności, nie wykazując podstawy do jej rozszerzenia np. ze szczególnych okoliczności świadczenia umownego. Takie jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów a wręcz ją narusza ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego.*¹⁴
- 8.4 **[przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za niewykonywanie przez Zamawiającego obowiązków konserwacji]** Odwołujący zarzuca Zamawiającemu niezasadne przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za niewykonywanie przez Zamawiającego obowiązków konserwacji. Odpowiedzialność taka wynika ze wskazania w § 19 ust. 9 *in fine* Projektu umowy, iż nie wywiązanie się z obowiązku wykonania konserwacji nie może być powodem odmowy wykonania naprawy gwarancyjnej. W ocenie Odwołującego, taka konstrukcja przywołanego powyżej paragrafu Projektu umowy w sposób rażący narusza zasadę równowagi stron, jak również narusza zasady współżycia społecznego, poprzez faktyczne obciążenie wykonawcy odpowiedzialnością za zaniechania Zamawiającego.
- 8.5 Oczywiście jest, że zaniechanie bieżącej konserwacji takich urządzeń i instalacji jak wymienione w § 19 ust. 9 Projektu umowy - wind, kotłowni czy systemów wentylacji i systemów przeciwpożarowych, praktycznie w każdym wypadku przyczyni się do pogorszenia ich stanu technicznego, przez co również może stać się bezpośrednią przyczyną ich awarii lub uszkodzenia.
- 8.6 Nie można więc uznać za dopuszczalne w kontekście zasady równowagi stron, jak również za zgodne z zasadami współżycia społecznego, postanowienia umownego, które faktycznie wyłącza wykonawcy możliwość odmowy wykonania naprawy gwarancyjnej urządzeń i systemów na swój koszt, w sytuacji gdy z okoliczności faktycznych będzie wynikało, że przyczyną usterki danego systemu bądź urządzenia nie była wada tego urządzenia bądź systemu, a usterka ta była następstwem zaniechania obowiązku konserwacji tych urządzeń i systemów, który - zgodnie z Projektem umowy - obciąża Zamawiającego.

¹³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. akt: KIO 2627/18.

¹⁴ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2163/17.

- 8.7 [zaniechanie określenia końcowego terminu naliczania kar umownych lub też określenia maksymalnego limitu kar umownych] Odwołujący zarzuca Zamawiającego zaniechanie określenia, w Projekcie umowy, końcowego terminu naliczania kar umownych lub też ich maksymalnego limitu.
- 8.8 Zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Definicja kary umownej zawarta w Kodeksie cywilnym przewiduje, że kara umowna powinna stanowić „określoną sumę”. Nie można zastrzec skutecznie kary umownej, w stosunku do której nie określono jej maksymalnej wysokości, ani też ostatecznego terminu, do którego kara ta może zostać naliczana.
- 8.9 Stanowisko takie prezentowane jest w orzecznictwie. Tytułem przykładu wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 października 2015 r., w którym Sąd Najwyższy jednoznacznie przesądził, że *nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego.*¹⁵
- 8.10 Tożsame stanowisko zaprezentował również Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 5 września 2016 roku – Sąd słusznie zauważył, że *kara umowna została jednoznacznie określona jedynie w odniesieniu do pierwszego rocznego okresu zwłoki, skoro wyrażono ją konkretną kwotą – 100 000 zł oraz terminem zamkniętym (rocznym), liczoną od daty 31 grudnia 2009 r. Natomiast kary umowne za każdy następny rok zwłoki nie zwierają już końcowego terminu ich naliczania. Nie wiadomo bowiem, ile miało być tych kolejnych okresów (lat) naliczania spornej kary umownej. Zatem z kwoty 200 000 zł otrzymanej przez stronę pozwaną, tylko kwota 100 000 zł ma podstawę prawną, co oznacza, że pozostała kwota 100 000 zł, jako nienależnie uzyskana podlega zwrotowi na podstawie art. 410 § 2 k.c.*¹⁶
- 8.11 Również w wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku powtórzono zaprezentowane wyżej stanowisko judykatury – Sąd podkreślił bowiem, że *nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego, zauważając przy tym iż tak ukształtowane postanowienie w zakresie kary umownej nie spełnia warunku wskazania określonej sumy, co czyni przedmiotowe postanowienie umowy bezwzględnie nieważnym (art. 58 § 1 k.c.).*¹⁷

¹⁵ Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 października 2015 r., sygn. akt: IV CSK 687/14.

¹⁶ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 5 września 2016 roku, sygn. akt: I ACa 43/16.

¹⁷ Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku, sygn. akt: XIII Ga 642/18.

- 8.12 Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż w zakresie niektórych kar umownych, tj. § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5), 10) Projektu umowy), **kara umowna może być naliczana *de facto* w nieskończoność**. Co więcej, w zakresie przedmiotowych kar umownych, jak również w zakresie pozostałych zaskarżonych postanowień umownych dotyczących kar umownych (§ 20 ust. 1 pkt 6) 7), 8), 9), 11), 12), 13) Projektu umowy) **kara umowna może osiągnąć rozmiar nie tylko niewspółmierny do szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nawet znacznie większy niż całkowite wynagrodzenie wykonawcy przewidziane w umowie**.
- 8.13 Przedstawione powyżej uwagi w sposób jednoznaczny potwierdzają **nieprawidłowość działania Zamawiającego, która przejawia się w określeniu kar umownych, bez zastrzeżenia górnego limitu takich kar lub też ich maksymalnej wysokości, szczególnie biorąc pod uwagę okoliczność, iż Zamawiający zastrzegł kary umowne za opóźnienie, a nie zwłokę (opóźnienie kwalifikowane, zawinione przez wykonawcę)**. Końcowy moment determinujący czas naliczania kar umownych może w wielu przypadkach pozostawać zatem niezależny od wykonawcy realizującego zamówienie publiczne – sam stan opóźnienia nie musi być bowiem determinowany przez okoliczności leżące po stronie wykonawcy i może wynikać z okoliczności całkowicie zależnych od innych osób lub innych, obiektywnych okoliczności, na które wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu.
- 8.14 Akceptacja dla istniejącego obecnie rozwiązania w zakresie kar umownych prowadziłaby zatem do sytuacji, w której zadłużenie wykonawcy mogłoby narastać w nieskończoność, osiągając nawet po określonym czasie rozmiar wielokrotnie nawet przekraczający wartość zamówienia, co niewątpliwie stanowiłoby rezultat niepożądany w świetle stanowiska wyrażonego m.in. w przywołanym wyżej wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 r. w sprawie IV CSK 687/14.
- 8.15 Z uwagi na powyższe, Odwołujący stoi na stanowisku iż zasadne jest określenie w odniesieniu do kar umownych przewidzianych w § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5), 10) Projektu umowy końcowego terminu naliczania przedmiotowych kar umownych, zaś w odniesieniu do kar umownych przewidzianych w 20 ust. 1 pkt 6) 7), 8), 9), 11), 12), 13) Projektu umowy) maksymalnej sumy tych kar.
- 8.16 **[obarczenie wykonawcy obowiązkiem zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia]** Odwołujący kwestionuje również obarczenie wykonawcy obowiązkiem zapłaty kar umownych przewidzianych w § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 5) i 10) Projektu umowy w sytuacji wystąpienia opóźnienia, a nie zwłoki (kwalifikowanego opóźnienia, zawinionego przez wykonawcę).
- 8.17 W §20 ust. 1 Projektu umowy przewidziano szereg kar umownych obciążających wykonawcę za opóźnienie w wykonaniu określonych obowiązków. Zamawiający uniezależnił zatem odpowiedzialność wykonawcy od tego czy niewykonanie przez wykonawcę danego obowiązku było zależne od winy wykonawcy. W ten sposób zamawiający w istocie stara się zaostrzyć odpowiedzialność kontraktową wykonawcy, która zasadniczo zależna jest od winy wykonawcy. Próba zaostrzenia odpowiedzialności wykonawcy dotyczy wszystkich najważniejszych obowiązków wykonawcy, w tym przede wszystkim zachowania terminów wykonywania przedmiotu umowy,

wynikających z zatwierdzonego harmonogramu, jak również zachowania końcowego terminu wykonania przedmiotu umowy.

- 8.18 Tego typu mechanizm stanowi w ocenie Odwołującego rażące naruszenie równowagi kontraktowej. Zamawiający stara się przerzucić na wykonawcę dolegliwą, finansową odpowiedzialność za okoliczności, które mogą pozostawać niezależne od jego winy, a przy tym mogą być okolicznościami zależnymi całkowicie od innych osób lub też zależnymi od czynników obiektywnych, na których nikt nie może mieć wpływu.
- 8.19 W konsekwencji, ryzyko kontraktowe wykonawcy zwiększa się w istotny sposób, niemożliwy *de facto* do przewidzenia, co prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji w ramach prowadzonego Postępowania, gdyż wielu wykonawców nie będzie w stanie ponieść ryzyka odpowiedzialności uniezależnionej od winy wykonawcy, w związku z czym zaniecha uczestnictwa w przetargu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 8.20 W kontekście powyższych uwag przywołać należy, jedynie tytułem przykładu, kilka z szeregu podobnych wypowiedzi orzecznictwa potwierdzających brak możliwości obciążenia wykonawcy obowiązkiem zapłaty kar umownych za wystąpienie okoliczności całkowicie niezależnych od wykonawcy.
- 8.21 Przede wszystkim wskazać należy w tym miejscu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2014 r., w którym Izba wskazała, iż *odnosząc się do podnoszonego zarzutu, Izba stwierdza, że zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. Instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w bogatym orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze. Jak stwierdzono ponadto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia z dnia 21 września 2007 r. (sygn. akt: V CSK 139/07): „Zgodnie z art. 383 § 1 i art. 384 § 1 KC, zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 KC), To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (476 KC), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali wynikające z art. 471 in fine KC domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.” Dlatego też zamawiający winien ustalić obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku zwłoki wykonawcy.*¹⁸
- 8.22 Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w wyroku z 14 marca 2012 r., wskazując iż *Zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. [...]. Natomiast instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze. [...] To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (476 KC), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik*

¹⁸ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 923/14.

obali wynikające z art. 471 in fine KC domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.¹⁹

- 8.23 Nie ulega zatem wątpliwości, że zasady ustalone przez Zamawiającego w zakresie naliczania zastrzeżonych kar umownych pozostają znacząco i zbyt daleko idąco dotkliwe, a ponadto stanowią nadmierną, zbyt wygórowaną sankcję, skoro Zamawiający – poprzez sposób ukształtowania kar umownych – próbuje dokonać zmiany kontraktowych zasad odpowiedzialności – z odpowiedzialności na zasadzie winy, na odpowiedzialność na zasadzie ryzyka.
- 8.24 **[zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie]** W dalszej kolejności Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieuprawnione zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie przedmiotu umowy w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki – przy czym kara ta jest naliczana niezależnie od kary umownej o której mowa w pkt 1. powyżej (§ 20 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy).
- 8.25 Tak ukształtowane postanowienie umowne w zakresie kary umownej (§ 20 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy) umożliwia Zamawiającemu nieuprawnione kumulowanie kar umownych zarówno za opóźnienie w wykonaniu poszczególnych etapów wskazanych w harmonogramie, jak również za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu Umowy, co ponadto – przy uwzględnieniu iż przedmiotowe kary umowne są karami za opóźnienie i nie są ograniczone górnym limitem – prowadzi do przerzucenia na wykonawcę zbyt dużego i niczym nieuzasadnionego ryzyka kontraktowego, w stopniu który wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego i może doprowadzić do nieuzasadnionego podwójnego wzbogacenia Zamawiającego.
- 8.26 Nie ulega zatem jakiegokolwiek wątpliwości, że zasady ustalone przez Zamawiającego w § 20 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy, które umożliwiają kumulowanie kar umownych są nie tylko znacząco i zbyt daleko idąco dotkliwe, stanowią bowiem ponadto nadmierną, zbyt wygórowaną sankcję dla wykonawcy.
- 8.27 Z uwagi na powyższe Odwołujący żąda modyfikacji zawetowanych postanowień poprzez jednoznaczne wskazanie, w odniesieniu do kary umownej przewidzianej w § 20 ust. 1 pkt 5) Projektu umowy, iż nie jest możliwa kumulacja kar umownych:
- za zwłokę w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie, jeżeli zwłoka w zachowaniu danego terminu zatwierdzonego w harmonogramie wpłynęła na nieterminowe wykonanie dalszych terminów wskazanych w harmonogramie,
 - za zwłokę w zachowaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie, jeżeli zwłoka w zachowaniu danego terminu zatwierdzonego w harmonogramie wpłynęła na nieterminowe wykonanie przedmiotu Umowy.

¹⁹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2012 r., sygn. akt: KIO 399/12.

- 8.28 **[kara umowna z wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu odstąpienia od umowy]** Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w § 20 ust. 1 pkt 14) Projektu umowy, zastrzegł karę umowną na poziomie 20% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy.
- 8.29 W ocenie Odwołującego wysokość kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od Umowy pozostaje niewspółmiernie i rażąco wysoka, szczególnie biorąc pod uwagę szeroki i niedookreślony katalog przypadków określonych w Projekcie umowy, które stanowią umowne podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.
- 8.30 Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o ukształtowanie kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy na poziomie maksymalnie 10% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Projektu umowy,
- 8.31 **[kara umowna za opóźnienie w usunięciu wad i usterek w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki]** Zamawiający w § 20 ust. 1 pkt 10) Projektu umowy wprowadził obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad i usterek. W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że w treści powołanego postanowienia znajduje się wewnętrzna sprzeczność – otóż Zamawiający zastrzegł karę umowną *za opóźnienie w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi*, odnosząc jednak wysokość tej kary do każdego dnia *zwłoki wykonawcy* od daty wyznaczonej na usunięcie wad i usterek. Nie jest zatem *de facto* jasne czy kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 10) Projektu umowy jest karą umowną za opóźnienie czy za zwłokę (zawinione, kwalifikowane opóźnienie wykonawcy).
- 8.32 Niezależnie od powyższych okoliczności Odwołujący podkreśla, iż kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 10) Projektu umowy związana z nieterminowym usunięciem wad i usterek pozostaje karą rażąco i nadmiernie wygórowaną, szczególnie przy uwzględnieniu określonego w Projekcie umowy terminu usunięcia wad i usterek. Zgodnie z postanowieniami umowy czas reakcji na zgłoszenie usterki: przystąpienie do usunięcia usterki nie przekroczy 7 dni od zgłoszenia usterki, zaś naprawa gwarancyjna będzie wykonana w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze, licząc od dnia przyjęcia zgłoszenia (§ 19 ust. 12 i 13 Projektu umowy).
- 8.33 Co więcej, wysokość kary umownej związanej z nieterminowym usunięciem wad i usterek pozostaje cztery razy wyższa niż kara umowna przewidziana za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek z terminów przewidzianych w harmonogramie i dwa razy wyższą niż kara umowna przewidziana na opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy (sic), a przy tym – co podkreślono wcześniej – kara ta nie jest w żaden sposób limitowana i może być *de facto* naliczana w nieskończoność.
- 8.34 Odwołujący stoi na stanowisku, że kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 10) Projektu umowy stanowi nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości wynagrodzenia umownego oraz jest nieadekwatna do wagi naruszeń, co w konsekwencji powoduje, że poziom kar umownych, przewidzianych przez

Zamawiającego zamiast funkcji kompensacyjnej w zasadzie jest pewnym rodzajem represji względem wykonawcy.

- 8.35 Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o modyfikację zakwestionowanych postanowień w sposób zaprezentowany w *petitum* niniejszego odwołania.
- 8.36 **[kara umowna za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania robót opisany w § 10 ust. 3 Projektu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto]** Odwołujący kwestionuje skonstruowane w Projekcie umowy uprawnienie Zamawiającego do obarczenia wykonawcy obowiązkiem zapłaty kary umownej za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania robót opisany w § 10 ust. 3 Projektu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto.
- 8.37 Powyższe uprawnienie umożliwia Zamawiającemu nałożenie nadmiernej i wygórowanej kary umownej w wysokości odnoszonej do wartości całej wieloletniej umowy, a przy tym w niezwykle szerokim i niesprecyzowanym spektrum przypadków. Podkreślić bowiem należy, że każdy pojedynczy przypadek nienależytego wykonania robót uprawnia Zamawiającemu do naliczenia kary umownej na podstawie § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy, której wysokość stanowi procent umownego wynagrodzenia wykonawcy.
- 8.38 Podkreślenia wymaga, że na podstawie § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy Zamawiający może naliczyć karę umowną również w przypadku, gdy stwierdzi wykonanie zakresu robót w sposób niezgodny z dokumentacją np. poprzez użycie materiałów innych niż wskazanych w dokumentacji, nawet materiałów lepszych czy materiałów, które nie mają jakiegokolwiek wpływu na jakość i prawidłowość wykonania przedmiotu zamówienia.
- 8.39 Biorąc pod uwagę powyższe, jak również okoliczność iż na podstawie § 10 ust. 3 Projektu umowy, w przypadku stwierdzenia wykonania zakresu robót w sposób niezgodny z dokumentacją (użycie materiałów innych niż w dokumentacji lub zastosowanie technologii niezgodnej z dokumentacją), Zamawiający *pomniejszy wynagrodzenie za te roboty*, obarczenie wykonawcy dodatkowo karą umowną na podstawie § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy pozostaje nieuzasadnione.
- 8.40 Odwołujący stoi na stanowisku, że kara umowna przewidziana w § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy stanowi nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości wynagrodzenia umownego oraz jest nieadekwatna do wagi naruszeń (nawet nieistotne i chwilowe nienależyte wykonywanie robót, zastosowanie równorzędnych jakościowo materiałów w stosunku do wskazanych w dokumentacji) uprawnia Zamawiającego do żądania kary umownej na podstawie § 20 ust. 1 pkt 11) Projektu umowy w tak rażąco wygórowanej kwocie, co w konsekwencji może prowadzić do tego, że poziom kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego zamiast funkcji kompensacyjnej w zasadzie będzie pewnym rodzajem represji względem wykonawcy. Zamawiający, ustanawiając zatem na zbyt wysokim poziomie wysokość kar umownych naruszył zasadę proporcjonalności przyjętych sankcji względem chronionych interesów Zamawiającego.

- 8.41 Odwołujący wnosi zatem o modyfikację zakwestionowanych postanowień Projektu umowy w sposób zaprezentowany w *petitum* niniejszego odwołania.
- 8.42 [zastrzeżeniu dla Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy w przypadku złej jakości prac (§ 17 Projektu umowy)] Odwołujący kwestionuje przyznane Zamawiającemu w § 17 Projektu umowy uprawnienie do odstąpienia od Umowy, w przypadku złej jakości prac.
- 8.43 Powyższe uprawnienie uniezależnione zostało od tego czy ewentualna zła jakość prac prowadzi lub też może prowadzić do nieusuwalnych wad przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, literalne brzmienie komentowanego postanowienia wskazuje, że Zamawiający może skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy w danym momencie czasowym wystąpi jedynie „chwilowa”, *zła jakość prac*, która jednak ostatecznie w żaden sposób nie będzie wpływać na jakość przedmiotu zamówienia jako całości.
- 8.44 Co więcej, Zamawiający nie zdefiniował co należy rozumieć „przez złą jakość prac”. Niezależnie pod powyższe Zamawiającego wskazał, iż uprawnienie do odstąpienia od Umowy przysługuje w przypadku złej jakości prac *niezgodnej z aktualnie obowiązującymi normami i przepisami*. Powyższe stanowi ogromne pole do nadużyć – nie ulega bowiem jakiegokolwiek wątpliwości, iż nie jest możliwe wyeliminowanie ryzyka, iż w trakcie realizacji Umowy zmieniają się regulacje prawne dotyczące bezpośrednio dokumentacji, na podstawie której dany wykonawca będzie realizował zamówienie publiczne. Powstaje zatem zasadnicze pytanie koncentrujące się wokół ustalenia czy wykonywanie prac zgodnie z dokumentacją, która w danym momencie po podpisaniu Umowy, stanie się niezgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami – uprawniać będzie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy z wykonawcą – w świetle obecnie skonstruowanych postanowień wydaje się, iż odpowiedź na powyższe pytanie pozostaje twierdząca.
- 8.45 Tak skonstruowane uprawnienie do odstąpienia od Umowy w połączeniu z brakiem obowiązku uprzedniego wezwania wykonawcy do zmiany sposobu wykonania oraz wyznaczenia odpowiedniego terminu do wykonania tego obowiązku, z zagrożeniem iż w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy, stwarza pole do szeregu nadużyć i faktycznie uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy faktycznie według uznania Zamawiającego i naliczenia z tego tytułu kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto.
- 8.46 Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w ocenie Odwołującego, zasadne jest dokonanie modyfikacji postanowienia § 17 Projektu umowy poprzez jednoznaczne wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanym w § 17 Projektu umowy przysługuje wyłącznie w sytuacji, gdy zła jakość prac prowadzi lub może prowadzić do nieusuwalnych wad przedmiotu Umowy, a przy tym dla skorzystania z powyższego uprawnienia konieczne jest uprzednie pisemne wezwanie wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania prac i wyznaczeniu odpowiedniego terminu na zmianę sposobu wykonywania prac, pod rygorem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.

- 8.47 [uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanym § 21 ust. 2 pkt 7) Projektu umowy] Podkreślić należy, że w § 21 ust. 2 pkt 7) Projektu umowy Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do odstąpienia od Umowy, w przypadku gdy *Wykonawca narusza jakiegokolwiek postanowienia niniejszej Umowy (inne niż wskazane w ust. 2 pkt 1 – 6 powyżej) – w szczególności nie wykonuje swoich obowiązków lub wykonuje swoje obowiązki w sposób sprzeczny z Umową (w tym nieterminowo), narusza zakazy lub nakazy przewidziane Umową lub narusza przepisy prawa i nie zaprzestaje ww. naruszeń oraz nie usuwa ich skutków, mimo pisemnego wezwania i wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu na powyższe (nie dłuższego niż 3 dni).*
- 8.48 Z powyższego jednoznacznie wynika, iż Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Umowy, niezależnie od charakteru stwierdzonego naruszenia Umowy. Zamawiający będzie mógł zatem zakończyć umowną relację powołując się na najbardziej błahy powodów, a następnie naliczyć wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy uplasowaną na poziomie aż 20% wynagrodzenia umownego brutto. Nie można przy tym również tracić z pola widzenia, iż uprawnienie do odstąpienia od Umowy Zamawiający może zrealizować po wyznaczeniu niezwykle krótkiego terminu na reakcję – maksymalnie trzech dni.
- 8.49 W ocenie Odwołującego odstąpienie od Umowy we wskazanych przypadkach jest nadmierne i nie koreluje z istotą tej instytucji. Naruszenie jakiegokolwiek z postanowień Umowy, przy szerokiej ilości obowiązków do wykonania w trakcie realizacji zamówienia, powoduje że wykonawca w nieuzasadniony sposób ponosi ciągle ryzyko rozwiązania Umowy, albowiem odstąpienie od Umowy na podstawie przywołanej wyżej regulacji umownej pozostaje niezwykle łatwe. Odstąpienie od umowy powinno być narzędziem sankcjonowania poważnych naruszeń, a nie jakichkolwiek, nawet nieistotnych, naruszeń Umowy.
- 8.50 Odwołujący stoi na stanowisku, że naruszenie jakiegokolwiek postanowienia Umowy, bez względu na wagę naruszeń, rodzaj naruszeń, zawinienie wykonawcy skutkujące wystąpieniem naruszeń Umowy, nie może stanowić wystarczającej podstawy do jednostronnego rozwiązania umowy przez Zamawiającego – tak ukształtowane postanowienia umowne stanowią rażące naruszenie równowagi kontraktowej, prowadząc do obarczenia wykonawcy zbyt dużym i nieuzasadnionym ryzykiem kontraktowym.
- 8.51 Ponownie podkreślić należy, iż odstąpienie od Umowy prowadzi nie tylko do nałożenia wysokiej kary umownej na wykonawcę, ale również z natury rzeczy prowadzi do utraty zamówienia przez wykonawcę. Odwołujący uważa, iż wystarczającym instrumentem zabezpieczenia interesów Zamawiającego i „zmobilizowania” wykonawcy jest instytucja kar umownych.
- 8.52 Odwołujący nie kwestionuje wprowadzenia umownych podstaw do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, tym niemniej nie zgadza się z przyznaniem Zamawiającemu w zasadzie nieograniczonego uprawnienia do odstąpienia od Umowy, *de facto* niezależnie od wystąpienia istotnych ku temu powodów – obecnie bowiem,

nawet drobne uchybienie, nie mające wpływu na jakość i terminowość wykonania przedmiotu zamówienia, uprawnia Zamawiającego do zakończenia Umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego.

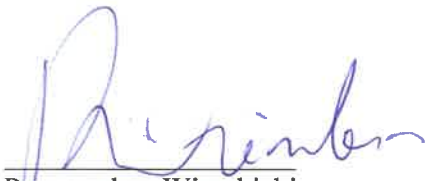
- 8.53 Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Projektu umowy poprzez jednoznaczne sprecyzowanie w § 21 ust. 2 pkt 7) Projektu umowy jakie przypadki nienależytego wykonania Umowy uprawniają Zamawiającego do odstąpienia od Umowy na podstawie § 21 ust. 2 pkt 7) Projektu umowy, wraz z jednoczesnym uzależnieniem uprawnienia do skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy od bezskutecznego upływu co najmniej 14-niowego terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na zmianę sposobu wykonywania Umowy pod rygorem odstąpienia od Umowy.
- 8.54 **[uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanym w § 21 ust. 2 pkt 7 Projektu umowy]** Odwołujący w dalszej kolejności kwestionuje przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do odstąpienia od Umowy, w przypadku niezwiększenia tempa realizacji Robót (mobilizacji) w terminie 48-godzin od momentu otrzymania stosownego żądania od Zamawiającego.
- 8.55 Odwołujący podkreśla, że uprawnienie do odstąpienia od Umowy przyznane zostało Zamawiającemu niezależnie od tego czy niezwiększenie tempa realizacji Robót może w jakikolwiek sposób mieć wpływ (zagrozić) terminowi wykonania przedmiotu Umowy lub też terminowi wykonania poszczególnych etapów przewidzianych w harmonogramie. Dodatkowo, zauważyć należy, iż przedmiotowe uprawnienie pozostaje niezależne od faktycznej przyczyny, która spowodowała zwolnienie tempa realizacji prac – niezwiększenie tempa realizacji Robót (mobilizacji) może być przecież skutkiem wielu czynników, w tym również działań lub zaniechań samego Zamawiającego.
- 8.56 W kontekście powyższych okoliczności nie można pomijać faktu, iż uprawnienie do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego przewidziane zostało już po upływie niezwykle krótkiego, 48-godzinnego terminu, na reakcję ze strony wykonawcy. Z drugiej zaś strony podkreślić trzeba, iż na rzecz Zamawiającego zastrzeżono uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku niezachowania przez wykonawcę terminów realizacji prac przewidzianych w zatwierdzonym harmonogramie (§ 21 ust. 2 pkt 3 Projektu umowy) oraz uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku niezachowania terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w § 2 ust. 2 Umowy (21 ust. 2 pkt 4 Projektu umowy).
- 8.57 Odwołujący stoi na stanowisku, że umożliwienie Zamawiającemu odstąpienia od Umowy w przypadku niezwiększenia tempa realizacji Robót (mobilizacji) bez jakiegokolwiek ograniczenia powyższego uprawnienia:
- a) do sytuacji, w której niezadawalające w danym momencie tempo realizacji prac może negatywnie wpłynąć na niedotrzymanie terminu wykonania przedmiotu zamówienia lub terminu wykonania poszczególnych etapów przewidzianych w harmonogramie,

- b) a przy tym do sytuacji, w której niezwiększenie tempa realizacji Robót spowodowane jest wyłączeniem okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca,
stanowi rażące naruszenie równowagi kontraktowej, prowadzące do obarczenia wykonawcy zbyt dużym i nieuzasadnionym ryzykiem kontraktowym. Przypisanie sankcji odstąpienia od Umowy w sytuacji opisanej powyżej stanowi w ocenie Odwołującego konsekwencję zbyt dolegliwą, wypaczającą zasadę proporcjonalności. Poprzez takie sformułowanie podstaw do odstąpienia od umowy Zamawiający nadużywa – w ocenie Odwołującego – swoje pozycji i stwarza pole do nadużyć na etapie realizacji umowy.
- 8.58 Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnosi o wykreślenie podstawy odstąpienia od Umowy przewidzianej w § 21 ust. 2 pkt 8) Projektu umowy. W ocenie Odwołującego wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego jest przewidziane w Projekcie umowy uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku niezachowania przez wykonawcę terminów realizacji prac przewidzianych w zatwierdzonym harmonogramie (§ 21 ust. 2 pkt 3 Projektu umowy) oraz uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku niezachowania terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w § 2 ust. 2 Umowy (21 ust. 2 pkt 4 Projektu umowy). Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia takiego żądania, Odwołujący wnosi o uwzględnienie w omawianym zakresie wniosku ewentualnego wskazanego w *petitum* niniejszego odwołania.
- 8.59 **[uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanym w § 21 ust. 2 pkt 3 i 4 Projektu umowy]** Odwołujący w niniejszym środku ochrony prawnej kwestionuje również przyznane Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadkach wskazanych w § 21 ust. 2 pkt 3 i 4 Projektu umowy, a zatem w sytuacji gdy opóźnienie wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy w stosunku do Harmonogramu przekroczy 7 dni oraz w sytuacji gdy opóźnienie wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do umownego terminu jego wykonania, przekroczy 7 dni.
- 8.60 Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do odstąpienia od Umowy, a zatem skorzystania z „ostatecznego” środka, niosącego za sobą daleko idące konsekwencje, w sytuacji wystąpienia opóźnienia, a nie zwłoki wykonawcy. Zamawiający może zatem, na podstawie przewidzianych przez siebie regulacji umownych, odstąpić od Umowy nawet w sytuacji, gdy wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne powstałe opóźnienie. Nie ulega bowiem jakiegokolwiek wątpliwości, że przekroczenie terminu wykonania przedmiotu umowy lub poszczególnych etapów może być spowodowane (i nierzadko jest spowodowane) okolicznościami obiektywnymi, całkowicie niezależnymi zarówno od wykonawcy, jak i podmiotów trzecich (np. drastycznie złe warunki atmosferyczne) lub też okolicznościami zależnymi od działań lub zaniechań podmiotów trzecich, za skutki których nie można przypisać odpowiedzialności wykonawcy.
- 8.61 Jednocześnie, w odniesieniu do omawianych przypadków nie przewidziano mechanizmu, który zakładałby obowiązek wcześniejszego pisemnego wezwania wykonawcy do usunięcia stwierdzonych uchybień (przekroczenia terminu), a więc w

istocie wykonawca został pozbawiony możliwości uchronienia się przed sankcją w postaci odstąpienia od Umowy. W rzeczywistości, bez wcześniejszego, uprzedniego wezwania wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu na wykonanie określonych przez Zamawiającego obowiązków oraz bez jednoczesnego wskazania, iż niewykonanie przedmiotowych obowiązków spowoduje (może spowodować) odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, w realiach konkretnego stanu faktycznego, wykonawca może zostać zaskoczony nagłym oświadczeniem Zamawiającego w przedmiocie odstąpienia od Umowy.

- 8.62 Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnosi o modyfikację kwestionowanych postanowień Projektu umowy, w taki sposób aby odstąpienie od Umowy na podstawie § 21 ust. 2 pkt 3 i 4) Projektu umowy możliwe było wyłącznie w przypadku zwłoki (kwalifikowanego opóźnienia) wykonawcy, a także po uprzednim bezskutecznym wezwaniu wykonawcy do usunięcia uchybień (wykonania prac do określonego terminu), pod rygorem odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.
- 8.63 **[uprawnienie do odstąpienia od Umowy w przypadku wskazanym w § 21 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy]** Odwołujący w całości kwestionuje zasadność zastrzeżenia przez Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji Robót trwającej dłużej niż 7 dni (§ 21 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy).
- 8.64 W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga fakt, że samo wystąpienie przerwy w realizacji prac trwającej dłużej niż 7 dni nie musi w żaden sposób zagrozić wykonaniu tych prac w terminie określonym w harmonogramie w związku ani też zagrozić wykonaniu przedmiotu zamówienia w terminie określonym w Umowie, w związku z czym sam fakt wystąpienia takiej przerwy nie może być uznany za przesłankę jakkolwiek samodzielnie uzasadniającą odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy.
- 8.65 W ocenie Odwołującego w wystarczającym stopniu interes Zamawiającego zaspokaja i zabezpiecza uprawnienie do odstąpienia od Umowy przewidziane w § 21 ust. 2 pkt 3 i 4 Projektu umowy, które uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku niedochowania terminów wskazanych w harmonogramie, jak również w przypadku niedochowania terminu wykonania przedmiotu zamówienia.
- 8.66 W kontekście powyższych uprawnień Zamawiającego, uprawnienie polegające na prawie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji Robót trwającej dłużej niż 7 dni, należy uznać za nieproporcjonalne i faktycznie dążące do przyznania Zamawiającemu arbitralnego prawa do odstąpienia od Umowy według własnego uznania i naliczenia kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto.
- 8.67 Wymaga przy tym również podkreślenia, że uprawnienie do odstąpienia od Umowy na podstawie § 21 ust. 2 Projektu umowy to nie zostało skorelowane z obowiązkiem uprzedniego wezwania wykonawcy do realizacji określonych czynności i wyznaczenia wykonawcy odpowiedniego terminu na usunięcie ewentualnych uchybień, jak również nie zostało bezpośrednio skorelowane z sytuacją wystąpienia faktycznego zagrożenia dla zachowania terminu wykonania przedmiotu zamówienia lub wystąpienia zagrożenia dotrzymania poszczególnych terminów wskazanych w harmonogramie.

8.68 Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnosi o usunięcie podstawy odstąpienia wskazanej w § 21 ust. 2 pkt 2) Projektu umowy, ewentualnie jednoznaczne wskazanie, iż prawo do skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia od Umowy, w przypadku o którym mowa w § 21 ust. 2 pkt 2) Projektu umowy, uzależnione jest od bezskutecznego upływu co najmniej 14-dniowego terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na powrót do kontynuacji Robót, pod rygorem odstąpienia od Umowy i możliwe jest wyłącznie w sytuacji, gdy wystąpi faktyczne zagrożenia dla zachowania terminu wykonania przedmiotu zamówienia lub wystąpienia zagrożenia dotrzymania poszczególnych terminów wskazanych w harmonogramie.



Przemysław Wierzbicki
advokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis pełny z KRS dla Odwołującego,
3. dowód uiszczenia opłaty od odwołania.
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

**HOCHTIEF****POLSKA****PEŁNOMOCNICTWO**

Działając w imieniu spółki HOCHTIEF POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

(ul. Żwirki i Wigury nr 14, 02-092 Warszawa), zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000345087, NIP: 5261442389 (dalej jako: „**Spółka**”), niniejszym upoważniam:

ZARZĄD

ul. Żwirki i Wigury 14
02-092 Warszawa
tel.: +48 22 364 51 00
fax: +48 22 364 51 10

Strona 1 z 2

21.07.2020

adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokat Martę Ewiak-Kawecką
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.

ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę, rozbudowę i nadbudowę zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach” zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach”, Nr Ref.: Znak sprawy: DN 499/2020, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach (dalej jako: „**Postępowanie**”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. wniesienia odwołania w Postępowaniu, w tym w szczególności odwołania wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, wszelkich dokumentów towarzyszących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu;
2. wnoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych w Postępowaniu,
3. reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania w Postępowaniu oraz zgłoszeniem przystąpienia w postępowaniu odwoławczym;
4. reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania oraz zgłoszeniem przystąpienia w postępowaniu odwoławczym;
5. wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,



Porozumienie
dla Bezpieczeństwa
w Budownictwie



ISO 9001, FS 533698
ISO 14001, EMS 531557
OHSAS 18001, OHS 531558

Przemysław Wierzbicki
Warszawa, dnia
2020-07-24

6. udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wszystkich stosownych pism procesowych i innych wniosków w toku postępowania.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.

ZARZĄD

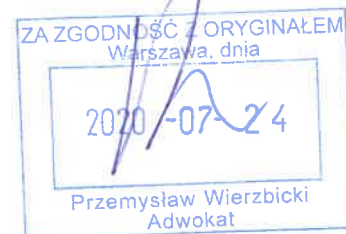
ul. Żwirki i Wigury 14
02-092 Warszawa
tel.: +48 22 364 51 00
fax: +48 22 364 51 10

Strona 2 z 2

21.07.2020


Jarosław Działbrzeski
Prokurent
W imieniu Spółki


Tadeusz Blecha
Prezes Zarządu



ISO 9001, FS 533698
ISO 14001, EMS 531557
OHSAS 18001, OHS 531558

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-07-24, 13:37:34

Numer rachunku: 80 1020 4900 0000 8602 3240 5100

Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	80 1020 4900 0000 8602 3240 5100 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Tytuł	OPŁ SKARBOWA OD PEŁNOMOC. DLA P.WIE RZBICKIEGO OD HOCHTIEF POLSKA W SPR AWIE ODWOŁANIA DO KIO ZAM. TEATR ŻE ROMSKIEGO W KIELCACH NR.DN 499/2020
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2020-07-24
Data waluty	2020-07-24
Identyfikator transakcji	02060500200461962

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.07.2020 godz. 13:50:31

Numer KRS: 0000345087

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	31.12.2009
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/33506/09/172		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	08.02.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/2418/10/76		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	09.02.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/3194/10/808		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	13.04.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/8512/10/197		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	06.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/18291/10/68		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	21.09.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/30134/10/690		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	14.07.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/20524/11/769		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	22.08.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/24902/11/113		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	24.08.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/25990/11/171		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	08.03.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/7081/12/473		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	08.08.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/32307/12/280		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	14.09.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/37850/12/938		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	05.06.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/23322/13/984		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	21.08.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/38149/13/593		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	14.12.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/66319/13/711		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	07.01.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/69794/13/891		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	21.07.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/41203/14/517
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	18
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	03.09.2014
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	19
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	16.09.2014
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	20
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	12.01.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	21
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	17.03.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	22
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	25.03.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	23
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	21.05.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	24
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	14.08.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	25
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	17.08.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	26
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	18.12.2015
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/80781/15/748

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	27
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/53888/16/851
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	28
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	03.03.2017
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	29
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	14.03.2017
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	30
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	21.06.2017
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	31
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	14.07.2017
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	32
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	29.11.2017
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	33
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	19.07.2018
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	34
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	19.07.2018
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	35
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	19.07.2018
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	36
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	19.07.2018
Oznaczenie sądu	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Nr wpisu	
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/694094/18/285

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	07.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/31516/19/352		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/139835/19/680		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/139835/19/681		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/139835/19/482		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/139835/19/883		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	09.09.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/60662/19/606		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	21.10.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/70857/19/797		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	04.02.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/7858/20/120		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	12.02.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/8975/20/731		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	27.04.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/21696/20/988		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	25.05.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA-XII NS-REJ.KRS/25032/20/420		
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/226972/20/374		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/226972/20/775		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/226972/20/176		
Opis	SYSTEM		
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/226972/20/577		
Opis	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Zawartość		Zawartość
	Nr wpisu	wprow. wykł.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	4	-	REGON: 012127116, NIP: 5261442389
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	13	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	13	TAK
	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Zawartość		Zawartość
	Nr wpisu	wprow. wykł.	
1.Siedziba	1	44	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miéjsc. WARSZAWA
	44	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miéjsc. WARSZAWA

2. Adres	1	44	ul. ELBIJSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	44	-	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-092, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres strony internetowej	1	45	-----
4. Adres strony internetowej	45	-	INFO@HOCHTIEF.PL
	1	45	-----
	45	-	WWW.HOCHTIEF.PL

Rubryka 3 - Oddziały				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość	
1	1. Firma oddziału	1	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE	
	2. Siedziba	1	- kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	
	3. Adres	1	2	- ul. PIŁYŃSKA, nr 8, lok. 12, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		2	44	- ul. PIŁYŃSKA, nr 8/12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		44	-	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-092, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
2	1. Firma oddziału	1	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W POZNANIU	
	2. Siedziba	1	- kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ	
	3. Adres	1	44	- ul. AL. NIEPOLEGŁOŚCI, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-967, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
		44	-	ul. PASTELOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-198, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1. Firma oddziału	1	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE	
	2. Siedziba	1	- kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW	
	3. Adres	1	- ul. LUBICZ, nr 27, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA	
4	1. Firma oddziału	1	16	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA INFRASTRUKTURA"
	2. Siedziba	1	16	- kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3. Adres	1	16	- ul. ELBIJSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
5	1. Firma oddziału	1	3	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA PENCE POLSKA"
		3	16	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA HR"
	2. Siedziba	1	16	- kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3. Adres	1	16	- ul. ELBIJSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie			
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w potu	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	- 28.10.2009 R., REP. A NR. 4475/2009, 12.11.2009 R., REP. A NR. 4644/2009 R. NOTARIUSZ W WARSZAWIE MAREK RUDZIŃSKI
	2	42	- 05.08.2019 R., REP. A NR. 51377/2019, NOTARIUSZ MIROSLAW KUPIŚ, KANCELARIA NOTARIALNA MIROSLAW KUPIŚ, MATEUSZ PAŁKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, ZMIANA: §38 UST. 1 STATUTU ORAZ ZMIANA: §41 STATUTU

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEZNAZnaczony
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	-	-	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1. Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ POD FIRMĄ "HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA", NA ZASADACH USTALONYCH W PLANIE PRZEKSZTAŁCENIA PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄD HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DNIA 08.06.2009. PODSTAWĘ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI: UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 28.07.2009 O PRZEKSZTAŁCENIU, PODJĘTA PRZEZ NADZYMOCZANE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I ZAPROTOKOLOWANA ZA REP A NR 3166/2009
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	-----
Podrubryka 1			
Podmioty, z których powstała spółka			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpraw. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	1	- HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	1	- 0000004311

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	*****
5.Numer REGON	1	-	012127116
6.Numer NIP	-	-	*****

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	6 32	HOCHTIEF CONSTRUCTION ERSTE VERMÖGENSVERWALTUNGSGESellschaft MBH
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	6.Czy wspólnik posiada czołosek akcji spółki?	6 32	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	32	HOCHTIEF INFRASTRUCTURE GMBH
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	6.Czy wspólnik posiada czołosek akcji spółki?	32	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 2	29 909 114,00 ZŁ	
2.Wysokość kapitału docelowego	2	29 909 144,00 ZŁ	
3.Liczba akcji docelowego	1	-	59320
4.Wartość nominalna akcji	1	-	504,20 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 2	29 909 114,00 ZŁ	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	2	29 909 144,00 ZŁ	
	-	-	*****

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa serii akcji	1	A

2.Liczba akcji w danej serii	1	-	59320
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1	-	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych			
Brak wpisów			

Rubryka 11			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upowaznieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	1	-	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAZNIENI SA DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, BĄDŹ CZŁONIEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 46	LISZKA
	2.Imiona	1 2	JAN HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	1 46	HENRYK JAN
	4.Numer KRS	-	51071716853
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1 46	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1 46	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1 4	KOHLHAUSEN
	2.Imiona	1 4	CHRISTOPH JOHANN
	3.Numer PESEL/REGON	1 4	64032517138
	4.Numer KRS	-	*****

3	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-	-	*****
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	ŁUKASZEK
	2. Imiona	1	-	WODCIECH SŁAWOMIR
	3. Numer PESEL/REGION	1	-	53100204090
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-	-	*****
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	9	WENDLER
	2. Imiona	1	9	KLAUS DIETER
	3. Numer PESEL/REGION	1	9	48071518851
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	9	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	9	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-	-	*****
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	4	12	CAMPHAUSEN
	2. Imiona	4	12	STEFAN
	3. Numer PESEL/REGION	6	12	76050520838
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	12	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	12	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-	-	*****
6	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	12	25	BRUXEL
	2. Imiona	12	25	CHRISTOF JENS
	3. Numer PESEL/REGION	-	-	*****
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	25	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	25	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-	-	*****
7	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	25	-	BOEDE
	2. Imiona	25	-	KLAUS WOLFGANG
	3. Numer PESEL/REGION	37	-	59050520417
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	25	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	25	-	NIE

8	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	-	BLECHA
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	-	TADEUSZ ANDRZEJ
	7. Data do jakiej została zawieszona?	43	-	67092602950
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	-	-	*****
	2. Imiona	-	-	*****
	3. Numer PESEL/REGION	46	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	4. Numer KRS	46	-	PREZES ZARZĄDU
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	-	NIE
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-	-	*****
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-	-	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru		Nr wpisu	Zawartość
Lp.	Numer i nazwa pola	wprost, wykr.	
1	1. Nazwa organu	1	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1. Nazwisko	1	16 REINING
	2. Imiona	1	16 WOLFGANG
	3. Numer PESEL	-	*****
2	1. Nazwisko	1	14 FUNKE OBERHAG
	2. Imiona	1	14 HANS WILHELM
	3. Numer PESEL	-	*****
3	1. Nazwisko	1	15 LOS
	2. Imiona	1	15 EMERT
	3. Numer PESEL	-	*****
4	1. Nazwisko	1	15 CYBURT
	2. Imiona	1	15 PIOTR JAN
	3. Numer PESEL	-	*****
5	1. Nazwisko	1	14 MOTTZKO
	2. Imiona	1	14 CHRISTOPH
	3. Numer PESEL	-	*****
6	1. Nazwisko	14	16 SIMONI
	2. Imiona	14	16 ROBERTO
	3. Numer PESEL	-	*****
7	1. Nazwisko	16	23 LAUE
	2. Imiona	16	23 JÖRG
	3. Numer PESEL	-	*****
8	1. Nazwisko	16	23 RAMMLER

2.Imiona	16	WILFRIED
3.Numer PESEL	-	-----
1.Nazwisko	23	WASSMANN
2.Imiona	23	DIRK
3.Numer PESEL	-	-----
1.Nazwisko	23	BÜNKER
2.Imiona	23	THOMAS
3.Numer PESEL	-	-----

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprost	wykr.
Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	1	16
	2.Imiona	1	16
	3.Numer PESEL	1	16
	4.Rodzaj prokury	1	16
2	1.Nazwisko	1	-
	2.Imiona	1	-
	3.Numer PESEL	1	-
	4.Rodzaj prokury	1	-
3	1.Nazwisko	1	15
	2.Imiona	1	15
	3.Numer PESEL	1	15
	4.Rodzaj prokury	1	15
4	1.Nazwisko	1	15
	2.Imiona	1	15
	3.Numer PESEL	1	15
	4.Rodzaj prokury	1	15
5	1.Nazwisko	1	10
	2.Imiona	1	10
	3.Numer PESEL	1	10
	4.Rodzaj prokury	1	10
6	1.Nazwisko	1	-
	2.Imiona	1	-
	3.Numer PESEL	1	-
	4.Rodzaj prokury	1	-
7	1.Nazwisko	1	26
	2.Imiona	1	26
	3.Numer PESEL	1	26
	4.Rodzaj prokury	1	26
8	1.Nazwisko	1	45

2.Imiona	1	45	ANNA
3.Numer PESEL	1	45	70042808306
4.Rodzaj prokury	1	45	PROKURENT SAMOISTNY
9	1.Nazwisko	1	-
	2.Imiona	1	-
	3.Numer PESEL	1	-
	4.Rodzaj prokury	1	-
10	1.Nazwisko	1	8
	2.Imiona	1	8
	3.Numer PESEL	1	8
	4.Rodzaj prokury	1	8
11	1.Nazwisko	1	16
	2.Imiona	1	16
	3.Numer PESEL	1	16
	4.Rodzaj prokury	1	16
12	1.Nazwisko	8	43
	2.Imiona	8	43
	3.Numer PESEL	8	43
	4.Rodzaj prokury	8	43
13	1.Nazwisko	20	28
	2.Imiona	20	28
	3.Numer PESEL	20	28
	4.Rodzaj prokury	20	28
14	1.Nazwisko	20	28
	2.Imiona	20	28
	3.Numer PESEL	20	28
	4.Rodzaj prokury	20	28
15	1.Nazwisko	26	30
	2.Imiona	26	30
	3.Numer PESEL	26	30
	4.Rodzaj prokury	26	30
16	1.Nazwisko	28	47
	2.Imiona	28	47
	3.Numer PESEL	28	47
	4.Rodzaj prokury	28	47
17	1.Nazwisko	29	45
	2.Imiona	29	45
	3.Numer PESEL	29	45
	4.Rodzaj prokury	29	45
18	1.Nazwisko	30	-
	2.Imiona	30	-

3.Numer PESEL	30	-	64073106931
4.Rodzaj prokury	30	-	SAWOISTNA
1.Nazwisko	43	-	ZABOROWSKI
2.Imiona	43	-	GRZEGORZ JACEK
3.Numer PESEL	43	-	67081701895
4.Rodzaj prokury	43	-	SAWOISTNA
1.Nazwisko	45	-	SKUP
2.Imiona	45	-	DARIUSZ
3.Numer PESEL	45	-	71050216572
4.Rodzaj prokury	45	-	SAWOISTNA
1.Nazwisko	45	-	CHODKIEWICZ
2.Imiona	45	-	PRZEMYSŁAW TOMASZ
3.Numer PESEL	45	-	78111701156
4.Rodzaj prokury	45	-	SAWOISTNA
1.Nazwisko	47	-	GRZYWCZENSKI
2.Imiona	47	-	ALEKSANDER ROBERT
3.Numer PESEL	47	-	77051206693
4.Rodzaj prokury	47	-	PROKURA SAWOISTNA

DZIERŻAWIONYM			
Nr wpsu kolejny w polu	Nr wpsu wprow. wykr.	Data	Opis
15	1	20	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
16	1	-	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; Z WYŁĄCZENIEM DORADZTWO PODATKOWE
17	1	-	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
18	1	-	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
19	1	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
20	1	-	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
21	1	20	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
22	1	20	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
23	1	20	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
24	1	20	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDYJNEJ NIESKLASYKOWANE
25	1	-	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW
26	1	20	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
27	1	20	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOTWIERNIANIEM PRACOWNIKÓW

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
Numer i nazwa pola	Nr kodyfikacji w polu	Nr wpsu wprow. wykr.	Zawartość
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	20	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	20	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAL WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	2	1	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
	3	1	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
	4	1	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAIACZANIE KAMIENIA
	5	1	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	6	1	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
	7	1	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
	8	1	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	1	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
	10	1	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	11	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	12	1	52, 10, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
	13	1	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
	14	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kodyfikacji w polu	Nr wpsu wprow. wykr.	Data	Opis
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	07.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	11.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	05.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	33	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	38	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	11	48	20.07.2020
1		5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
2		7	*****	01.01.2010-31.12.2010
3		11	*****	01.01.2011-31.12.2011
4		14	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
5		19	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6		24	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7		27	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
8		31	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9		34	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

10	39	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
11	49	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
10	40	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
11	50	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9	36	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
10	41	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
11	51	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		Brak wpisów	
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego		Brak wpisów	
Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy		Nr wpisu	Zawartość
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe		24	31.12.2009

Dział 4

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.07.2020
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl



Potwierdzenie operacji

Przelew krajowy

Posiadacz rachunku | Hochtief Polska S.A.
ul. Żwirki i Wigury 14
02-092 Warszawa

Numer rachunku | PL41 1940 1210 0103 6331 0010 0000

Waluta | PLN

Typ rachunku | RACHUNEK BIEŻĄCY

Dane zlecenia

Data księgowania	2020-07-23 11:33
Kwota	-20 000,00
Waluta	PLN
Rachunek nadawcy/odbiorcy	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nadawca / Odbiorca	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH POSTEPU 17A 02-676 WARSZAWA
Szczegóły	opł. od odwołania w post prow przez Teatr im. S. Żeromskiego, DN 499/2 020
Referencje klienta	

