

## INFORMACJA

### dla Wykonawców nr 2

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:**

**„Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach” zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2. 4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm. – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na pytania oraz dokonuje modyfikacji SIWZ:

**Pytanie nr 1:**

Jednym z kryteriów oceny oferty jest skrócenie terminu realizacji o zadeklarowaną ilość miesięcy. Jednocześnie w propozycji Umowy § 2 ust. 1.1-2 brak jest terminów przekazania placu budowy. Oferent, aby móc podjąć decyzję w kwestii skrócenia okresu realizacji musi znać zarówno bazowy planowany termin rozpoczęcia inwestycji, jak i jej zakończenia. Termin zakończenia określa SIWZ art. 8 – 30.09.2023r. Prosimy o podanie planowanego terminu przekazania placu/ów budowy, jako odniesienia do jednego z kryteriów oceny oferty.

**Odpowiedź:**

**Odp. Modyfikuje się treść § 2 ust. 1 pkt 3 umowy który po modyfikacji przyjmuje nowe brzemienie;**

**3) przekazanie dokumentacji projektowej (1 egz.), dziennik budowy oraz terenu budowy nastąpi w terminie do 7 dni od podpisania umowy.**

**Pytanie nr 2:**

Umowa § 2 ust. 1.6) „Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w terminie 30 dni liczony od daty bezusterkowego odbioru końcowego.” Prosimy o potwierdzenie, iż odbioru bezusterkowego, jak również procedury uzyskiwania Pozwolenia na Użytkowanie nie limitują wady, o których mowa w § 15 ust. 5.2. Umowy.

**Odpowiedź:**

**Tak**

**Pytanie nr 3:**

Umowa § 11 ust 3. „Fakturami częściowymi rozliczane będą zakończone i odebrane elementy robót przez Inżyniera \kontraktu przy udziale przedstawicieli Zamawiającego, potwierdzone protokołem odbioru częściowego, podpisanym przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i pracownika Zamawiającego. Faktury częściowe mogą być wystawiane nie częściej niż jeden raz w miesiącu.” Prosimy o potwierdzenie, że o podziale robót na elementy stanowi harmonogram rzeczowo - finansowy, o którym mowa w Umowa § 10 ust. 2

**Odpowiedź:**

**Tak potwierdzamy**

**Pytanie nr 4:**

Umowa § 15 ust 4 „Zamawiający zakończy czynności odbioru najpóźniej w ciągu 14 dni, licząc od daty rozpoczęcia odbioru, o ile nie nastąpi przerwanie czynności odbiorowych.” Prosimy o potwierdzenie, iż przerwanie czynności odbiorowych może nastąpić jedynie na skutek okoliczności, o których mowa w ust. 6 § 15 Umowy.

**Odpowiedź:**

**Tak**

Znak sprawy: DN 499/2020

**Pytanie nr 5:**

Umowa § 19 ust. 9. „Koszt serwisowania, przeglądów gwarancyjnych łącznie z wymianą materiałów eksploatacyjnych zamontowanych urządzeń, w okresie gwarancji ponosi Zamawiający. Wykonawca przed terminem Odbioru Końcowego przedstawi Zamawiającemu do akceptacji propozycje umów konserwacyjnych i serwisowych dotyczących wind, kotłowni, wentylacji oraz innych systemów i urządzeń zamontowanych w obiekcie, w tym instalacji ppoż., Nie wywiązanie się z obowiązku wykonania konserwacji nie może być powodem odmowy wykonania naprawy gwarancyjnej.” Prosimy o dodanie ... na koszt Zamawiającego, w przypadku jeżeli usterka nastąpiła na skutek braku konserwacji.

**Odpowiedź:**

**Usunięto zapis**

**Pytanie nr 6:**

Umowa § 20 ust 1.5) „za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie przedmiotu umowy w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień – przy czym kara ta jest naliczana niezależnie od kary umownej o której mowa w pkt.1 powyżej,” Prosimy o rezygnację z kary bądź też wprowadzenie warunku, z którego będzie wynikać, iż rygor następuje dopiero w przypadku opóźnienia większego niż 4 tygodnie. Harmonogram jest jedynie projekcją procesu i odchylenia od niego są zjawiskiem normalnym zwłaszcza przy inwestycji realizowanej przez okres ok. 3 lat. Penalizacja za opóźnienie „któregokolwiek” elementu jest rygorem nadmiernym i niezasadnym.

**Odpowiedź:**

**Usunięto zapis**

**Pytanie nr 7:**

Umowa § 20 ust 1 i dalej ppkt.

6) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy

7) za nieprzedłożenie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany (już po jej akceptacji przez Zamawiającego) za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy

8) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy

Prosimy o zmianę odniesienia wysokości kary w ww. przypadkach do wynagrodzenia brutto Umowy z danym Podwykonawcą. Zwracamy uwagę, że kary dotyczą czynności formalnych, gdzie Zamawiający winien wezwać Wykonawcę do ich uzupełnienia w ciągu 2 tygodnie, a dopiero wówczas skorzystać z rygoru.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę i w tym zakresie dokonał modyfikacji umowy zgodnie z propozycją (tekst umowy po modyfikacji w załączeniu)**

**Pytanie nr 8:**

Umowa § 20 ust 1.10 „za opóźnienie w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki liczonej od daty wyznaczonej na usunięcie wad;” Prosimy o zmianę wysokości kary na 0.02%. Obecna kara jest niewspółmierna do winy ( dwukrotnie wyższa od kary za niedotrzymanie terminu inwestycji !!!)

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę i w tym zakresie dokonał modyfikacji umowy zgodnie z propozycją (tekst umowy po modyfikacji w załączeniu)**

**Pytanie nr 9:**

Czy mając na uwadze:

1.Postanowienia art. 29. Pr. bud. pkt 4 ust. 1, z których wynika, iż prace budowlane polegające zarówno na przebudowie, jak i remoncie obiektów budowlanych wpisanych do rejestrów zabytków wymagają Pozwoleń na Budowę,

**Znak sprawy: DN 499/2020**

2. Przy prowadzeniu Robót Konserwatorskich na obiektach wpisanych do rejestru zabytków asortyment robót wyspecyfikowany przez Zamawiającego w wymogach i kryteriach, a więc:

- podbicie ścian fundamentów,
- wzmocnienie istniejących ścian, słupów i stropów,
- wymianę pokrycia dachowego wraz z jego konstrukcją lub generalny remont pokrycia dachowego,
- zagospodarowanie terenu. występuje zarówno w remontach, jak i przebudowach

Zamawiający wyraża zgodę, aby wymogi wynikające z warunków udziału i kryteriów występujące w SIWZ uznawane były zarówno z inwestycji polegających na przebudowach jak i remontach budynków wpisanych do rejestru zabytków jako procesach budowlanych równoważnych?

**Pytanie nr 10:**

Czy Zamawiający bierze pod uwagę, iż bardzo skrupulatna wręcz detaliczna specyfikacja zakresu Robót zarówno w warunkach podmiotowych, jak i kryteriach wyboru określonych w SIWZ, może w znaczący sposób ograniczać ilość budów referencyjnych, a jednocześnie ukierunkowywać przetarg na konkretne projekty realizowane przez ograniczoną do minimum liczbę Wykonawców działających na rynku. Jako przykład można podać tu element wymieniany ww. warunkach -

„zagospodarowanie terenu”. Zwracamy uwagę, iż w przedmiocie zamówienia zakres prac dotyczących zagospodarowania terenu jest śladowy i dotyczy jedynie przejścia bramowego. Załączenie zatem tak sztywnej i detalicznej specyfikacji wyłącza automatycznie szereg cennych projektów realizowanych pod nadzorem konserwatorskim, gdzie akurat jeden z elementów prac nie występował. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na zmianę SIWZ poprzez wyłączenie całego detalicznego zakresu robót z wymagań referencyjnych.

**Odpowiedź:**

Odp. Na pytanie 9 i 10 ustosunkowując się do zadanych pytań zamawiający postanowił dokonać modyfikacji warunku o którym mowa w pkt. 9.4.2 a) SIWZ. Po modyfikacji zapis przyjmuje nowe brzmienie;

**a) wykonanych robót budowlanych wskazanych w JEDZ**

Na potwierdzenie niniejszego warunku należy złożyć wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w tym okresie wykonał:

- dwa zadania inwestycyjne polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego każde o wartości powyżej 50 000 000,00 zł brutto;

oraz

- jedno zadanie polegające na remoncie lub wykonaniu przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie zrealizowano roboty pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości robót minimum 7 000 000,00 zł brutto polegające na wykonaniu robót konstrukcyjnych i odtworzeniowych związanych z:

- (a) podbiciem ścian podpiwniczenia lub,
- (a) wzmocnieniem i wymianą ścian lub,
- (b) lub wzmocnieniem i wymianą stropów lub,
- (c) wymianą istniejącego pokrycia dachowego lub,
- (d) wymianą fasady budynku lub,
- (e) innymi robotami konstrukcyjnymi lub odtworzeniowymi na budynku.

Znak sprawy: DN 499/2020

Jako wykonanie (zakończenie) inwestycji należy rozumieć, że dla obiektu uzyskano pozwolenie na użytkowanie.

Na wymaganą wartość minimum 7 000 000,00 zł brutto można wykazać się jednym z rodzajów robót wskazanych w opisie warunku lub dowolną ilością rodzajów robót wskazanych w opisanym warunku.

Do każdej pozycji wykazu należy załączyć dowody określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

W związku z modyfikacją warunku doświadczenia wykonawcy modyfikuje się pkt. 9.4.2. b) w zakresie wymaganego doświadczenia kierownika budowy warunek ten w zakresie Kierownika budowy przyjmuje brzmienie;

- Kierownikiem budowy posiadający uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadającym minimum 5 letnie doświadczenie jako kierownik budowy w tym kierował jedną budową przez cały okres realizowanej inwestycji polegającą na remoncie lub przebudowie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości minimum 20 000 000,00 zł brutto polegające na wykonaniu robót konstrukcyjnych i odtworzeniowych związanych z podbiciem ścian podpiwniczenia lub wzmocnieniem i wymianą ścian lub wzmocnieniem i wymianą stropów lub wymianą istniejącego pokrycia dachowego lub wymianą fasady budynku lub inne roboty konstrukcyjne lub odtworzeniowe.

Na wymaganą wartość minimum 20 000 000,00 zł brutto można wykazać się jednym z rodzajów wskazanych robót lub dowolną ilością rodzajów robót wskazanych w opisanym warunku.

Wymagania dla pozostałych osób pozostają bez zmian.

#### Pytanie nr 11:

wnoszę o wyjaśnienie i modyfikację treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach” („SIWZ”) – w następującym zakresie:

I. Co do punktu 9.4.2 lit. a), poprzez:

- a) zmniejszenie wartości zadań inwestycyjnych polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego z 50 000 000,00 zł brutto na 30 000 000,00 zł brutto.
- b) zwiększenie wartości zadania polegającego na wykonaniu przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków z 7 000 000,00 zł brutto do 25 000 000,00 zł brutto.

II. Co do punktu 9.4.2 lit. b) poprzez

- a) zwiększenie z 20 000 000,00 zł brutto do 25 000 000,00 zł brutto wartości inwestycji polegającej na przebudowie istniejącego budynku wpisanego do rejestru zabytków kierowanej przez Kierownika budowy.

III. Co do punktu 9.4.3. lit. b), poprzez:

- a) zmniejszenie średnio rocznego obrotu w obszarze działalności gospodarczej objętej przedmiotowym zamówieniem za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to za ten okres, z 100 000 000,00 PLN na 80 000 000,00 PLN.

IV. Co do punktu 22.7.2 poprzez:

- a) usunięcie niniejszego kryterium z SIWZ albo
- b) w przypadku odmowy usunięcia niniejszego kryterium – zmniejszenie wagi kryterium z 15% do 3% i maksymalnej ilości punktów, jakie może otrzymać oferta za niniejsze kryterium, z 15 pkt. do 3 pkt.

#### UZASADNIENIE

Ad. I

1. Stosownie do postanowień wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie

**Znak sprawy: DN 499/2020**

uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odnosząc się do wymaganej wartości zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub przebudowie obiektów kubaturowych zakończonych przez wykonawcę, Wykonawca wskazuje, że określona w SIWZ wartość w wysokości 50 000 000,00 zł brutto jest wartością rażąco zawyżoną. Wymaganie od Wykonawcy zrealizowania dwóch inwestycji przewyższających ww. wartość jest zupełnie nieadekwatne do opisanej w SIWZ inwestycji i eliminuje z udziału w przetargu wielu wykonawców, którzy mają odpowiednie doświadczenie i zaplecze umożliwiające im jej zrealizowanie. Zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie jest zobowiązany bowiem stawiać takie wymagania i warunki, aby były one adekwatne do celów tego postępowania, co wynika wprost z art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej na tak wysokim poziomie w praktyce eliminuje z przetargu sektor małych i średnich przedsiębiorców z kapitałem polskim i umożliwia uczestniczenie w przedmiotowym przetargu wyłącznie największym przedsiębiorcom. Prowadzi to w konsekwencji do takiej sytuacji, że wykonawcy, którzy mają wieloletnie doświadczenie w branży budowlanej i realizowali wiele skomplikowanych inwestycji, są wykluczeni z przedmiotowego przetargu. Jak zauważyła KIO w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 561/08 warunki udziału w postępowaniu nie mogą naruszać zasady równości i uczciwej konkurencji. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Powołując się natomiast na wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21 czerwca 2017 r. III SA/Wr 1493/16 pod pojęciem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozumieć takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań w zakresie wiedzy, doświadczenia, potencjału ekonomicznego itp., aby szansę udziału w postępowaniu miało jak najwięcej podmiotów oferujących jak najszerszy wachlarz usług i produktów przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że uzyskany w ten sposób przedmiot zamówienia spełni oczekiwania i uzasadnione potrzeby zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia nie może więc eliminować z postępowania usług czy produktów adekwatnych co do przeznaczenia i jakości względem wymagań zamawiającego. W szczególności niedopuszczalne jest takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, które skutkuje faktycznym wyeliminowaniem z zamówienia produktu lub usługi czy też odrzuceniem oferty wykonawcy w celu ułatwienia wyboru innej oferty rynkowej. W niniejszej sprawie natomiast Wykonawca bez wątpienia jest w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie, co potwierdza całokształt wykonanych przez niego projektów i bogate wieloletnie doświadczenie, jak i pozycja na rynku, jaką sobie wyrobił.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia. Przejawia się to tym, że nie mogą one być zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję. Stawiane wymagania muszą być adekwatne do obiektywnych potrzeb Zamawiającego. Takie stanowisko przyjmuje chociażby KIO w wyroku z dnia 14 grudnia 2012 r. sygn. akt KIO 2636/12, wskazując, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający nie może przy tym kreować warunków przetargów wyłącznie w taki sposób, aby zagwarantować sobie wyłącznie większą szansę na szybkie i dające lepsze gwarancje przeprowadzeniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, na co wskazuje chociażby KIO w uchwale z dnia 5 czerwca 2018 r. sygn. akt KIO/KD 20/18.

Wskazana przy tym proponowana wartość 30 000 000,00 zł jest na tyle wysoka, że nie dopuści do przetargu wykonawców niezdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia i niespełniających jego obiektywnych wymagań, a z drugiej strony umożliwi poszerzenie kręgu potencjalnych uczestników postępowania o przedsiębiorstwa dysponujące potencjałem do jego realizacji.

Należy wskazać, że przedmiotem postępowania są roboty budowlane wymagające przede wszystkim specjalistycznego i niszowego doświadczenia wykonawcy, które nie może być obiektywnie zmierzone wartością zrealizowanych inwestycji budownictwa kubaturowego. Wykonawcy specjalizujący się w robotach budowlanych związanych z obiektami zabytkowymi co do zasady nie realizują inwestycji związanych z wykonaniem obiektów kubaturowych o wartości 50 000 000 mln zł, w przypadku obiektów zabytkowych w skali całego kraju inwestycje o takiej wartości są niezwykle rzadkością, stąd też stawianie takiego warunku eliminuje z przetargu znaczącą większość podmiotów wyspecjalizowanych w prowadzeniu prac na obiektach zabytkowych. Tak postawiony warunek spowoduje, iż do przetargu będą mogły przystąpić jedynie duże firmy wyspecjalizowane w inwestycjach takich jak np. osiedla mieszkaniowe, drogi, hale sportowe, hale produkcyjne, stadiony, a zostaną z niego wykluczone podmioty mniejsze, a wyspecjalizowane w pracach związanych z obiektami zabytkowymi i

### Znak sprawy: DN 499/2020

posiadające w tym zakresie wieloletnie doświadczenie. Podkreślić należy, iż inwestycje związane z obiektami zabytkowymi wyjątkowo rzadko osiągają wartość 50 000 000 zł, ponieważ z oczywistych względów nie dotyczą one budowy nowego obiektu, a związane są z konserwacją, rewitalizacją lub rozbudową obiektów istniejących. Oznacza to, iż w pozycjach kosztowych realizacji takich inwestycji w stosunku do inwestycji polegających na wybudowaniu obiektu budowlanego od podstaw mniejszą rolę odgrywają materiały budowlane, prace ziemne czy praca maszyn, a znacznie większą rolę odgrywają koszty robocizny, co powoduje, że koszty takich inwestycji są w ogólnym rozrachunku mniejsze aniżeli inwestycji niezwiązanych z obiektami zabytkowymi. W świetle powyższego przedmiotowy warunek podmiotowy stawiany we SIWZ nie odzwierciedla podkreślanego w orzecznictwie KIO wymogu uwzględniania w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu charakterystyki, zakresu, stopnia złożoności i warunków realizacji zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kwestionowane kryterium nie odzwierciedla rzeczywistych możliwości wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia jednocześnie wykluczając z udziału w postępowaniu wiele podmiotów posiadających rzeczywiste kompetencje do jego realizacji.

Na potwierdzenie powyższych tez przedstawiono poniżej wartość przykładowych inwestycji związanych z obiektami zabytkowymi realizowanymi w okresie ostatnich trzech lat:

Wykaz przykładowych robót budowlanych mających za przedmiot obiekty zabytkowe w okresie ostatnich 3 lat	
Nazwa Inwestycji	Wartość zamówienia
Wykonanie robót budowlanych dla zadania: adaptacja zabytkowego budynku dawnej Zbrojowni przy ul. Rakowickiej na centrum wystawienniczo- edukacyjne Muzeum Historii Fotografii w Krakowie	27 577 473,58 zł
Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidecezyjnego we Wrocławiu	27 954 849,64 zł
Przebudowa i rozbudowa budynków na cele Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce przy ul. Traugutta 19 wraz z wykonaniem kładki dla pieszych	23 008 797,00 zł
Krzysztofory od nowa – Muzeum Kompletne: modernizacja i remont konserwatorski Pałacu Krzysztofory	23 519 750,86 zł
Rewitalizacja Pałacu Poznańskiego	23 048 780,48 zł
Realizacja robót budowlanych, konserwatorskich i instalacyjnych w ramach projektu pn. "Przebudowa, rewitalizacja i konserwacja budynków zespołu pałacowoparkowego w Kozłówce (dwie oficyny, stajnia, teatralnia) z adaptacją na cele kulturowe i turystyczne	27 497 770,09 zł

2. Brak zachowania zasad proporcjonalności i pewną dysproporcję widać również w określeniu wysokości wykonanych prac polegających na wykonaniu przebudowy wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej. Jest to odwrotna sytuacja niż ta przedstawiona w punkcie 1, gdzie to przez określenie wartości wykonanych prac na zbyt niskim poziomie, tj. 7 000 000, 00 zł brutto może dojść do takiej sytuacji, że do niniejszego przetargu przystąpią wykonawcy, którzy mogą nie dysponować odpowiednim doświadczeniem w wykonywaniu robót budowlanych, których przedmiotem jest konserwacja i przebudowa obiektu zabytkowego, a których to konserwacja i przebudowa wymaga odpowiedniej wiedzy technicznej i doświadczenia. Niniejsza wartość jest zbyt niska w stosunku do zakładanej wartości przedmiotu zamówienia. Kwota z niniejszego punktu w szczególności kontrastuje z kwotą wskazaną w punkcie 1., a oznaczoną na 50 000 000,00 zł brutto, która dotyczy zakończonych dwóch zadań inwestycyjnych związanych z budową obiektów kubaturowych. Sam bowiem fakt posiadania zakończonych dwóch zadań inwestycyjnych na takim poziomie nie zapewnia w stopniu dostatecznym kwalifikacji do wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, tj. robót budowlanych, mający za przedmiot obiekt zabytkowy usytuowany w centrum miasta w dużym zagęszczeniu zabudowy, bo jak zostało już wskazane tego typu roboty budowlane rządzą się specyficznymi prawami, m.in. w zakresie stosowania ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

**Znak sprawy: DN 499/2020****Ad. II**

Niniejszą zmianę Wykonawca motywuje tym, że z SIWZ, a w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia i wyszczególnionego tam zakresu zamierzeń inwestycyjnych wynika, że roboty będą wymagały posiadania przez wykonawcę wysokich kwalifikacji. Wymaganie od Kierownika budowy kierowania robotami polegającą na przebudowie budynku wpisanego do rejestru zabytków o zbyt niskiej wartości, tak jak w niniejszym przypadku, tj. powyżej 20 000 000,00 zł może powodować sytuację, że do przetargu przystąpią wykonawcy, którzy nie będą posiadali odpowiedniego doświadczenia w prowadzeniu robót budowlanych. Jak już wskazywano o specyfice i złożoności niniejszego zamówienia decyduje zabytkowy charakter obiektu będącego przedmiotem inwestycji, zatem stawianie wykonawcom wysokich wymogów w zakresie realizowania tego rodzaju prac jest w tym przypadku całkowicie uzasadnione.

**Ad. III**

Wykonawca wskazuje, że wymaganie od uczestnika przetargu osiągnięcia średnio rocznego obrotu za ostatnie trzy lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł eliminuje z uczestnictwa w przetargu znaczącą większość przedsiębiorców z sektora MŚP. Narusza to zasadę proporcjonalności i zasadę uczciwej konkurencji, o których była mowa powyżej. Argumentem przemawiającym za tym, że określenie na tak wysokim średnio rocznego obrotu jest nieadekwatne do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, jest także to, że wartość przedmiotowego zamówienia oraz stosunkowo długi okres jego realizacji nie uzasadnia stawiania wykonawcom wymagań co do tak wysokiej wartości obrotu.

**Ad. IV**

Zdaniem Wykonawcy kryterium Planu organizacji terenu budowy i logistyki transportu jest nazbyt ocenne i nie jest możliwe do zmierzenia za pomocą obiektywnych, jasnych i niebudzących wątpliwości kryteriów. Powoduje, że uczestnicy postępowania tak naprawdę nie wiedzą, w jaki sposób i za pomocą jakich metod oceniany będzie plan organizacji. W przedmiotowym kryterium wskazane jest bowiem wyłącznie to, że oceny planu będzie dokonywać grupa ekspertów. Nie jest natomiast szczegółowo wskazane, co będą brać pod uwagę przy ocenie poszczególnych punktów i w jaki sposób będą przyznawać punkty za poszczególne części planu organizacji. Niezależnie od powyższego, samo sformułowanie „grupa ekspertów” również jest określeniem nieprecyzyjnym, a dopuszczenie do oceny ofert bliżej nieokreślonego gremium niezwiązanego z zamawiającym może budzić wątpliwości prawne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W niniejszym wypadku można natomiast mieć wątpliwość co do przejrzystości niniejszego kryterium, ponieważ samo w sobie jest nieobiektywne, a jego ocena zostanie przeprowadzona przez bliżej nieokreśloną grupę osób trzecich w stosunku do zamawiającego.

Zasada przejrzystości polega w tym przypadku na określeniu czytelnych, jasnych i niebudzących wątpliwości reguł postępowania o udzielenie zamówienia na każdym jego etapie. W innym wypadku zachodzi ryzyko, że postępowanie będzie prowadzone w sposób arbitralny i faworyzujący innych wykonawców.

Zdaniem Wykonawcy więc niniejsze kryterium rodzi obawy faworyzowania niektórych wykonawców. Związane jest to z brakiem kryteriów oceny planu, jak i niedostateczne określenie tożsamości samych ekspertów, a to w konsekwencji powoduje, że Wykonawca pozbawiony jest jakichkolwiek narzędzi pozwalających na kontrolę poprawności oraz zgodności czynności Zamawiającego i prowadzonych przez niego postępowań zgodnie z przepisami, jak i SIWZ. Powołując się natomiast na orzecznictwo, należy zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 423/08, w którym wskazano, że opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, i nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. KIO w wyroku z dnia 20 sierpnia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1018/09 stwierdził natomiast, iż zaniechanie podania niezbędnych danych w SIWZ może prowadzić do arbitralności zamawiającego w czasie badania i oceny ofert. Niedopuszczalna i naruszająca przepisy prawa jest bowiem sytuacja, że na etapie badania i oceny ofert zamawiający odnosiłby się do informacji, które nie były wcześniej podane w SIWZ.

Wykonawca poza tym zaznacza, że niniejsze kryterium jest nieproporcjonalnie punktowane w stosunku do jego istotności. Niniejszy plan w żadnym punkcie nie odnosi się bowiem do wykonywania robót budowlanych w ścisłym tego słowa znaczeniu, a do czynności poprzedzających roboty budowlane, która jakkolwiek są istotne, niemniej jednak nie powinny one w znaczącym stopniu przesądzać o tym, czyja oferta zostanie przyjęta.

Znak sprawy: DN 499/2020

Odpowiedź:

Zamawiający w zakresie wniosku o modyfikację opisanych warunków zdolności technicznej lub zawodowej i sytuacji ekonomicznej lub finansowej nie wyraża zgody na zmianę warunków w tym zakresie pozostają wiążące warunki po dokonanej modyfikacji udzielonej odpowiedzi na pytanie 9 i 10 niniejszej informacji dla Wykonawców.

Natomiast w zakresie zmiany kryteriów w pkt. 22.7.2 SIWZ Zamawiający przychylił się do wniosku i modyfikuje w związku z tym pkt. 22.6, 22.7 i 23 SIWZ który po modyfikacji przyjmuje brzmienie;

22.6 W odniesieniu do Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu komisja dokona oceny ofert na podstawie kryterium:

Nr kryt.	Opis kryteriów oceny	Znaczenie
1	Cena brutto	60%
Kryteria poza cenowe:		40 %
2	Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji na Pozostałe roboty budowlane i urządzenia instalowane w obiekcie	8%
3	Wydłużony okres udzielonej gwarancji na urządzenia i sprzęt ruchomy	8%
4	Doświadczenie Kierownika Budowy	20%
5	Skrócenie terminu realizacji inwestycji	4%

Najkorzystniejsza oferta w odniesieniu do tych kryteriów może uzyskać maksimum 100 pkt.

22.7 Punkty przyznawane za kryteria będą liczone wg następujących wzorów:

l.p.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1	Cena brutto Liczba punktów = $C_n/C_b \times 50$ gdzie: - $C_n$ - najniższa cena spośród wszystkich ofert nie odrzuconych - $C_b$ - cena oferty badanej -60 wskaźnik stały	60 %	60 pkt
2	Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji na pozostałe roboty budowlane i urządzenia instalowane w obiekcie (wyłączono roboty Konstrukcje i szczelność obiektu na które okres jest dłuższy 120 miesięcy): — 60 m-ce, wykonawca otrzyma - 0 pkt. — 72 m-ce, wykonawca otrzyma - 3 pkt. — 84 m-cy i więcej , wykonawca otrzyma - 6 pkt Informację należy wskazać w formularzu ofertowym	8%	8 pkt



Znak sprawy: DN 499/2020

3	<p>Wydłużony okres udzielonej rękojmi i gwarancji na urządzenia i sprzęt ruchomy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 24 m-ce, wykonawca otrzyma - 0 pkt.</li> <li>— 36 m-ce, wykonawca otrzyma - 3 pkt.</li> <li>— 48 m-cy i więcej , wykonawca otrzyma - 6 pkt</li> </ul> <p>Informację należy wskazać w formularzu ofertowym</p>	8%	8 pkt
4	<p>Doświadczenie Kierownika Budowy</p> <p>Doświadczenie na stanowisku/stanowiskach: Kierownik Budowy lub Kierownik Robót Konstrukcyjno - Budowlanych (od rozpoczęcia do zakończenia inwestycji) przy realizacji robót obejmujących przebudowę budynku wpisanego do rejestru zabytków o wartości zadania co najmniej: 5 000 000,00 PLN brutto polegające na wykonaniu robót konstrukcyjnych i odtworzeniowych związanych z podbiciem ścian podpiwniczenia lub wzmocnieniem i wymianą ścian lub wzmocnieniem i wymianą stropów lub wymianą istniejącego pokrycia dachowego lub wymianą fasady budynku lub inne roboty konstrukcyjne lub odtworzeniowe., Wykonawca otrzyma punkty za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— jedną zakończoną inwestycję - 0 pkt</li> <li>— dwie zakończone inwestycje - 5 pkt</li> <li>— trzy zakończone inwestycje - 10 pkt</li> <li>— cztery zakończone inwestycje - 15 pkt</li> <li>— pięć zakończonych inwestycji - 20 pkt</li> </ul> <p>Informację na temat każdej kierowanej inwestycji należy wskazać w załączniku nr 1a do formularza ofertowego podając nazwę, datę zakończenia inwestycji, podmiot na rzecz, którego inwestycja została zrealizowana (Zamawiający) oraz zakres i wartość robót, którymi kierował.</p> <p>Nie złożenie wskazanego załącznika, bądź nie wskazanie którejkolwiek z wymaganych wyżej informacji będzie skutkowało nie przyznaniem punktów w niniejszym kryterium oceny ofert.</p>	20%	20 pkt
5	<p>Skrócenie wymaganego okresu realizacji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o 1 miesiąc - 1 pkt</li> <li>o 2 miesiące - 2 pkt</li> <li>o 3 miesiące - 4 pkt</li> </ul> <p>Brak skrócenia termin - 0 pkt</p> <p>Informację należy wskazać w formularzu ofertowym</p>	4%	4 pkt

- W związku z modyfikacją kryteriów modyfikuje się pkt 23 SIWZ po ppkt 23.1.5 dodaje się ppkt. 23.1.6 o treści;

Opracowany plan organizacji terenu budowy i logistyka transportu;

Plan organizacji należy przedstawić w formie opisowej i graficznej. Założenia planu będą wiążące podczas realizacji umowy.

**Znak sprawy: DN 499/2020**

W planie należy przedstawić założenia organizacji terenu budowy w formie opisowej i rysunku „Plan zagospodarowania terenu budowy” wraz z legendą umieszczoną na rysunku oraz częścią opisową, z uwzględnieniem m.in.:

- a) lokalizacji zaplecza budowy;
- b) opisu organizacji dojazdu, transportu i rozładunku i składowania materiałów,
- c) wydzielenia stref niebezpiecznych i sposobu zabezpieczenia budynków sąsiednich
- d) lokalizacji ogrodzenia placu budowy, bram wjazdowych i wejść dla pracowników budowlanych;
- e) miejsca i sposobu składowania dla materiałów budowlanych oraz dla odpadów powstałych w trakcie realizacji robót rozbiórkowych oraz urobku przy robotach ziemnych.

W przypadku złożenia planu który nie będzie zgodny z wymaganymi założeniami Zamawiający ma prawo do żądania jego wymiany lub uzupełnienia.

**Pytanie nr 12:**

W związku ze złożonością projektu, obszerną dokumentacją oraz przesunięciem terminu składania ofert do 30.09.2020, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie ustawowego terminu zadawania pytań, na które Zamawiający będzie udzielał wyjaśnień, do dnia 30.08.2020r.

**Odpowiedź:**

Zmawiający nie wyraża zgody

**Pytanie nr 13:**

W związku z treścią §1 ust. 4 pkt 4) projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przekroczenia terminów wykonania poszczególnych etapów z przyczyn niezależnych od Wykonawcy koszt zmiany metod organizacji pracy w celu dotrzymania terminu końcowego zostanie pokryty przez Zamawiającego, a w przypadku opóźnień powstałych z winy Wykonawcy zostanie poniesiony przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie będzie pokrywał takich kosztów

**Pytanie nr 14:**

W związku z treścią §2 ust. 1 pkt 1) 2) projektu umowy prosimy o wskazanie terminów przekazania terenu budowy

**Odpowiedź:**

7 dni

**Pytanie nr 15:**

W związku z treścią §2 ust. 1 pkt 5) projektu umowy o wskazanie terminu na zakończenie robót przedziałem czasu liczonym od daty przekazania terenu budowy.

W uzasadnieniu stanowiska wskazujemy, że w przypadku gdy nie została określona data przekazania terenu budowy i jednocześnie okres realizacji jest jednym z kryteriów oceny ofert nie jest możliwe rzetelne przygotowanie oferty w zakresie deklarowanego przez Wykonawcę terminu realizacji robót.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź wyżej

**Pytanie nr 16:**

W związku z treścią §2 ust. 1 pkt 6) projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy za szkody będzie oceniana zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 471 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 361 Kodeksu cywilnego

**Odpowiedź:**

Odpowiedzialność będzie oceniana zgodnie z KC nie modyfikujemy odpowiedzialności kodeksowej.

**Pytanie nr 17:**

W związku z treścią §3 ust. 4 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu nastąpi w terminie nie dłuższym niż 3 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę

**Odpowiedź:**

Tak potwierdzam

**Znak sprawy: DN 499/2020**

**Pytanie nr 18:**

W związku z treścią §3 ust. 7 pkt 3) projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wniesie zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy z podwykonawcą wyłącznie w przypadku stwierdzenia postanowień sprzecznych z opisanymi w §3 ust. 7 pkt 2). W przypadku braku możliwości potwierdzenia prosimy o przekazanie zamkniętej listy warunków jakie będą powodowały brak akceptacji projektu umowy przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Zasady przedkładania projektów umów z podwykonawcami uregulowano w pkt. 11.2 SIWZ i tych zasad Zamawiający będzie wymagał, oznacza to że nie będą respektowane projekty umów które w sposób bardziej rygorystyczny zabezpieczają interes wykonawcy niż stanowi zapisy umowy Wykonawcy z Zamawiającym (nie będą respektowane umowy korporacyjne, umowa z podwykonawcą ma być przejrzysta i czytelna)**

**Pytanie nr 19:**

W związku z treścią §5 ust. 1 pkt 4) projektu umowy prosimy o rozważenie usunięcia pkt 4) względnie doprecyzowanie zapisu gdyż obecne jego brzmienie nie pozwala na obiektywną weryfikację zasadności żądania usunięcia danego przedstawiciela personelu wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu, zapis jest czytelny i nie wymaga interpretacji.**

**Pytanie nr 20:**

W związku z treścią §5 ust. 2 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za skutki udostępnienia terenu budowy osobie trzeciej wskazanej przez Zamawiającego, w tym opóźnienia robót Wykonawcy spowodowanych takim udostępnieniem, szkód w robotach wykonawcy spowodowanych przez te osoby

**Odpowiedź:**

**Potwierdzam**

**Pytanie nr 21:**

W związku z treścią §5 ust. 6 pkt 3) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie jakich konkretnie dokumentów będzie oczekiwał Zamawiający.

Zwracamy uwagę, na fakt, że obecna treść nienależyte wykonanie umowy wiąże z niewykonaniem zobowiązania do przedłożenia bliżej nie sprecyzowanych dokumentów jakich może w przyszłości zażądać Zamawiający, a nie faktem niewykonania zobowiązania do zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę.

**Odpowiedź:**

**Przywołany zapisie umowy precyzyjnie określa wymogi i nie ma potrzeby ich powtarzania.**

**Pytanie nr 22:**

W związku z treścią §8 ust. 4 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy badanie wykaże zgodność robót z umową koszt badania zostanie zwrócony Wykonawcy przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Nie, gdyż jak zapisano badania będą prowadzone w przypadku powziętej wątpliwości (uzasadnionych przypadkach)**

**Pytanie nr 23:**

W związku z treścią §8 ust. 5 projektu umowy prosimy o sprecyzowanie terminu w jakim Zamawiający (Inżynier Kontraktu) udzieli akceptacji dla danego materiału, oraz wyjaśnienie, który z wskazanych tam podmiotów będzie odpowiedzialny za udzielenie akceptacji – Zamawiający czy Inżynier Kontraktu.

**Odpowiedź:**

**Bez zbędnej zwłoki nie dłużej niż 5 dni roboczych**

**Pytanie nr 24:**

W związku z treścią §10 ust. 3 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem pomniejszenia wynagrodzenia oraz z w jaki sposób ma być ustalana wartość pomniejszenia wynagrodzenia

Znak sprawy: DN 499/2020

**Odpowiedź:**

Będzie ustalona w oparciu o obiektywne czynniki materiałowe i robocizny wykorzystując kosztorys ofertowy Wykonawcy i aktualne ceny rynkowe. Jednocześnie Zamawiający zdecydował o zmodyfikowaniu kary umownej za tę czynność wskazując w § 20 ust. 1 pkt. 11 że kara umowna będzie wynosiła 5000 zł za każdy przypadek (zmodyfikowana umowa w załączeniu)

**Pytanie nr 25:**

W związku z treścią §11 ust. 3 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że użyte tam pojęcie elementu robót oznacza rzeczywiście wykonany zakres ustalony w oparciu o szacunkowe procentowe rzeczywiste zaawansowanie robót a nie kompletnie wykonany zakres np. strop, instalacja.

**Odpowiedź:**

**Nie - mają to być wykonane i odebrane roboty (a nie procentowe zawansowanie) zakres tych robót ma być zgodny z harmonogramem - finansowo - rzeczowym (przypominam że harmonogram przygotowuje sam Wykonawca więc element robót sam określa)**

**Pytanie nr 26:**

W związku z treścią §11 ust. 6 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jako warunek płatności końcowej nie dotyczy sytuacji gdy brak możliwości uzyskania pozwolenia na użytkowanie będzie spowodowany okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy np. błąd w dokumentacji projektowej którego wykonawca działając ze starannością wymaganą od wykonawcy robot budowlanych (w odróżnieniu od projektanta) nie mógł dostrzec, czy wprowadzenie zmian w robotach wykonanych przez wykonawcę przez osoby trzecie wprowadzone na teren budowy przez Zamawiającego

**Odpowiedź:**

**Zamawiający na tym etapie nie ma uprawnień do udzielenia jednoznacznej odpowiedzi w okolicznościach innych zapisów umowy, należy przypomnieć, że Wykonawca jest profesjonalistą odpowiada za błędy wynikające z posiadanej wiedzy i uprawnień kadry inżynierskiej.**

**Pytanie nr 27:**

W związku z treścią §12 ust. 3 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że dowodem potwierdzającym zapłatę jest w szczególności pisemne oświadczenie podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty za roboty objęte zakresem odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego, czy oświadczenie o potrąceniu wzajemnych należności Wykonawcy i podwykonawcy lub przekaz.

**Odpowiedź:**

**Tak**

**Pytanie nr 28:**

W związku z treścią §12 ust. 4 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku nieprzedstawienia oświadczenia od podwykonawcy Zamawiający wstrzyma się z płatnością w kwocie równej wartości nieprzedstawionych oświadczeń a nie całego wynagrodzenia wynikającego z danej faktury Wykonawcy

**Odpowiedź:**

**Tak**

**Pytanie nr 29:**

W związku z treścią §12 ust. 5 projektu umowy prosimy o potwierdzenie że bezpośrednie płatności na rzecz podwykonawców nie będą obejmowały należności spornych

**Odpowiedź:**

**Tak, w takich okolicznościach należność jest przekazywana do depozytu sądowego**

**Pytanie nr 30:**

W związku z treścią §15 ust. 5 pkt 1 projektu umowy prosimy o wprowadzenie zmiany w myśl której Zamawiający będzie uprawniony do odmowy (wstrzymania) odbioru wyłącznie w przypadku gdy stwierdzone wady będą uniemożliwiać użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Obecnie proponowana treść prowadzi do wniosku, że nawet najdrobniejsza wada może uzasadnić odmowę dokonania odbioru końcowego gdyż jej usunięcie wiąże się w jakimś sensie z utrudnieniem w eksploatacji teatru.

### **Znak sprawy: DN 499/2020**

Interes prawny Zamawiającego jest dostatecznie zabezpieczony przez uprawnienia z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, zaś odmowa dokonania odbioru jest równoznaczna w skutkach z niewykonaniem przedmiotu umowy skutkującego naliczeniem kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający zmodyfikował zapis §15 ust. 5 pkt 1 treść modyfikacji w załączonym wzorze umowy po modyfikacji**

#### **Pytanie nr 31:**

W związku z treścią §17 projektu umowy prosimy o doprecyzowanie przesłanek skuteczności odstąpienia i potwierdzenie, że uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia tam przewidziane dotyczy sytuacji gdy doszło do dwukrotnego stwierdzenia nieprawidłowości w tym samym elemencie, a uprawnienie do odstąpienia ograniczy się do części umowy obejmującej wadliwy element.

W uzasadnieniu zauważamy, że lakoniczność sformułowania może prowadzić do wniosku, że uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia zaktualizuje się bez względu na wagę stwierdzonych nieprawidłowości, i dotyczy wad które z punktu widzenia możliwości przyszłej eksploatacji nie będą miały jakiegokolwiek znaczenia a nawet przypadku gdy każda z nieprawidłowości zostanie usunięta przez Wykonawcę gdyż znacznie ma wyłącznie fakt jej wystąpienia.

#### **Odpowiedź:**

**Usunięto zapis**

#### **Pytanie nr 32:**

W związku z treścią §18 ust. 1 projektu umowy prosimy o potwierdzenie że odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi obejmuje wyłącznie wady istniejące w chwili odbioru końcowego lub powstałe z przyczyn tkwiących w przedmiocie umowy w chwili odbioru końcowego (art. 559 Kodeksu cywilnego) i nie obejmuje np. wad powstałych w skutek normalnego zużycia czy zniszczenia przez osobę trzecią.

#### **Odpowiedź:**

**Nie obejmują tylko zniszczenia przez osoby trzecie.**

#### **Pytanie nr 33:**

W związku z treścią §17 ust. 4 projektu umowy prosimy o rozważenie wprowadzenia zmiany zgodnie z którą Zamawiający nie będzie obciążał Wykonawcy karą za opóźnienie w usunięciu wady w przypadku powierzenia usunięcia wady osobie trzeciej.

W uzasadnieniu stanowiska zauważamy, że nie ma żadnego uzasadnienia dla obciążenia Wykonawcy karą za okres jaki przypadka od upływu daty wyznaczonej dla wykonawcy na usunięcie wady do daty faktycznego jej usunięcia przez osobę trzecią. Przy takiej konstrukcji umowy to wyłącznie Zamawiający określi w drodze odrębnych ustaleń w osobą trzecią termin na wykonanie przez nią prac związanych z usunięciem wady.

#### **Odpowiedź:**

**Pewnie chodzi o zapis §19 ust. 4 umowy – Zamawiający naliczy karę zgodnie z zapisami określonymi w § 20 ust. 1 pkt. 10**

#### **Pytanie nr 34:**

W związku z treścią §17 ust. 9 projektu umowy prosimy o potwierdzenie że niewykonanie przez Zamawiającego obowiązku konserwacji skutkujący wygaśnięciem gwarancji jakości będzie dotyczył wyłącznie urządzeń dla których ich producenci nie przewidzieli obowiązku konserwacji.

#### **Odpowiedź:**

**Pewnie chodzi o zapis §19 ust. 9 umowy zapis ten został usunięty**

#### **Pytanie nr 35:**

W związku z treścią §20 ust. 1 pkt 2) projektu umowy prosimy o usunięcie kary umownej za opóźnienie w uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie.

Biorąc pod uwagę, że umowa przewiduje uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w terminie 30 dni od dnia bezusterkowego odbioru końcowego zastrzeżona kara umowna przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za terminowość działania organów administracji publicznej.

#### **Odpowiedź:**

**Znak sprawy: DN 499/2020**

**Zamawiający zmienił zapisy umowy opóźnienie na zwłokę i w przypadku nie uzyskania pozwolenia z przyczyn zawiniony przez organ Zamawiający kary umownej nie będzie naliczał za okres nie zawiniony przez Wykonawcę.**

**Pytanie nr 36:**

W związku z treścią §20 ust. 1 pkt 5) projektu umowy prosimy o rozważenie wprowadzenia do umowy zamkniętej listy etapów (kamieni milowych) których przekroczenie będzie wiązało się z naliczeniem kary umownej w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu wykonania przedmiotu umowy, zaś w przypadku terminowego wykonania przedmiotu umowy kary za niedotrzymane terminy (kamienie milowe) zostaną anulowane.

W uzasadnieniu zauważamy, że zgodnie z obecnym brzmieniem karze umownej podlega przekroczenie jakiegokolwiek terminu, na wykonanie najdrobniejszego elementu, który z punktu widzenia wykonania całości przedmiotu umowy nie ma żadnego znaczenia. Dodatkowo przy zastrzeżeniu kary za opóźnienie uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kary umownej aktualizuje się nawet w przypadku gdy niedotrzymanie terminu będzie spowodowane okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy.

W związku z treścią §20 ust. 1 pkt 6), 7), 8), 9) projektu umowy prosimy o rozważenie zmiany polegającej na powiązaniu wysokości kary umownej z wartością wynagrodzenia określoną umową podwykonawczą.

W obecnym brzmieniu wysokość kar umownych jakimi może być obciążony wykonawca jest rażąco wygórowana

**Odpowiedź:**

**Zamawiający w tym zakresie zmodyfikował zapisy umowy zastępując opóźnienie zwłoką, powiązał wysokość kar z umowami podwykonawców oraz usunął zapis § 20 ust. 1 pkt 5) projektu umowy (projekt umowy po modyfikacji w załączeniu)**

**Pytanie nr 37:**

Prosimy o rozważenie wprowadzenia limitu dla wszystkich kar umownych jakimi może być obciążony Wykonawca w związku z wykonaniem umowy na poziomie 10 % wynagrodzenia określonego w §10 ust. 1 umowy

**Odpowiedź:**

**Zmodyfikowano zapis umowy § 20 dotychczasowy ust 4 przyjmuje brzmienie - Ustala się górny limit kar na poziomie 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy, Natomiast treść dotychczasowa ust. 4 oznaczono nr 5.**

**Pytanie nr 38:**

W związku z treścią §21 ust. 2 projektu umowy prosimy o doprecyzowanie że przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia Zamawiający określi Wykonawcy termin nie krótszy niż 30 dni na zaniechanie naruszenia uprawniającego Zamawiającego do odstąpienia a oświadczenie o odstąpieniu zostanie złożone nie wcześniej niż po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie naruszenia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmodyfikował zapis §21 ust. 2 pkt 2) projektu umowy (umowa po modyfikacji w załączeniu)**

**Pytanie nr 39:**

W związku z treścią §21 ust. 2 pkt 3) projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że opóźnienie wykonawcy uprawniające Zamawiającego do odstąpienia musi być spowodowane okolicznościami leżącymi po stronie Wykonawcy. Prosimy o rozważenie wydłużenia terminu opóźnienia Wykonawcy skutkującego odstąpieniem do 30 dni

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmodyfikował zapis §21 ust. 2 pkt 3) projektu umowy (umowa po modyfikacji w załączeniu)**

**Pytanie nr 40:**

W związku z treścią §21 ust. 2 pkt 4) projektu umowy Prosimy o rozważenie wydłużenia terminu opóźnienia Wykonawcy skutkującego odstąpieniem do 30 dni

**Odpowiedź:**

**Znak sprawy: DN 499/2020**

**Zamawiający zmodyfikował zapis §21 ust. 2 pkt 4) projektu umowy (umowa po modyfikacji w załączeniu)**

**Pytanie nr 41:**

W związku z treścią § 21 ust. 2 pkt 5) projektu umowy prosimy o rozważenie wykreślenia tego postanowienia. Odstąpienie jest nieadekwatną reakcją w stosunku do wagi naruszenia umowy skutkującego odstąpieniem. Interes finansowy Zamawiającego jest w sposób dostateczny zabezpieczony poprzez możliwości dokonywania bezpośrednich płatności oraz obowiązki Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zapis § 21 ust. 2 pkt 5) usunięto**

**Pytanie nr 42:**

W związku z treścią § 21 ust. 2 pkt 6) projektu umowy prosimy o doprecyzowanie że opóźnienie w płatności skutkujące odstąpieniem dotyczy wyłącznie płatności niespornych z tytułu wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych objętych odpowiedzialnością solidarną Zamawiającego i nie obejmuje np. roszczeń odszkodowawczych, sporów dotyczących rozliczenia robót dodatkowych.

**Odpowiedź:**

**Zapis § 21 ust. 2 pkt 6) usunięto**

**Pytanie nr 43:**

Wnosimy o zmianę par. 8.1 „Istotne postanowienia umowy o podwykonawstwo” w taki sposób, aby możliwe były rozliczenia Wykonawcy z Podwykonawcami w cyklu miesięcznym, analogicznie do sposobu rozliczania się Wykonawcy z Zamawiającym. Zwracamy uwagę, iż obecny zapis jest całkowicie nieakceptowalny, gdyż żaden z Podwykonawców nie wyrazi zgody na rozliczenie dopiero po zakończeniu robót.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający w tym zakresie nie będzie ingerował z uwagi na zapisy § 12 umowy**

**Pytanie nr 44:**

§3 ust. 3 Umowy Prosimy o potwierdzenie, że „odpowiedzialność za wszelkie szkody i straty” ograniczona jest do szkód zawinionych przez Wykonawcę powstałych w bezpośrednim związku z wykonywaniem zamówienia przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

**I podwykonawców**

**Pytanie nr 45:**

§3 ust. 7 Umowy Wnosimy o wykreślenie rygorystycznych ograniczeń treści umów podwykonawczych, stanowiących faktycznie ograniczenie swobody kontraktowania Wykonawcy. Odmienna wysokość kar czy zabezpieczeń w umowie podwykonawczej może być uzasadniona ze względu na konkretny zakres robót objętych umową podwykonawczą i w żaden sposób nie narusza interesów Zamawiającego. Odmienny od pierwotnie przewidzianego w SIWZ termin realizacji może być wcześniejszy (w takim przypadku nie narusza interesów Zamawiającego) lub późniejszy, w przypadku opóźnienia w realizacji innych robót niezależnego od Generalnego Wykonawcy. Zakaz zawarcia odpowiedniej umowy podwykonawczej mógłby uniemożliwić realizację przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający w uzasadnionych przypadkach będzie akceptował takie zapisy. Pragnę zwrócić uwagę że w pkt. 11.4 SIWZ wprowadzono zapis że Wykonawca przedkładając do akceptacji umowę z podwykonawcą jest uprawniony do wprowadzania zmian do istotnych postanowień w zakresie nieprzekraczającym zobowiązania wynikające z umowy podstawowej na realizowany przedmiot zamówienia więc ewentualne kary mogą się różnić z uwagi na wskazany termin realizacji lub wartość umowy z podwykonawcą.**

**Pytanie nr 46:**

§8 ust. 4 Umowy Prosimy o sprecyzowania zakresu badań, których dodatkowo żądać może Zamawiający i okoliczności, w których Zamawiający uznaje takie żądanie za uzasadnione.

Znak sprawy: DN 499/2020

**Odpowiedź:**

**W tym zakresie udzielono odpowiedzi w niniejszej informacji będą to okoliczności co do których Zamawiający powyżmie uzasadnione wątpliwości.**

**Pytanie nr 47:**

§11 ust. 1 i 2. Umowy Wnosimy o rezygnację z ograniczenia płatności częściowych do 90 % i dokonywanie zapłaty każdorazowo proporcjonalnie do faktycznego zaawansowania robót

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody i nie dopuszcza płatności za zawansowanie robót, płatność będzie odbywała się za zakończone i odebrane elementy robót wskazanych w HFR**

**Pytanie nr 48:**

§11 ust.5 Umowy W związku z tym, że realnie niemożliwe jest przewidzenie faktycznego przerobu w danym okresie rozliczeniowym z dokładnością co do grosza, prosimy o wyjaśnienie, jaką rozbieżność między przerobem faktycznym (podstawą do wystawienia faktury) a tym określonym w planie płatności przewidzianym w HRF dopuszcza Zamawiający?

**Odpowiedź:**

**W przywołanym zapisie umowy Zamawiający będzie dokonywał zapłaty za faktyczne wykonane i odebrane roboty określone w HRF więc nie rozumiem pytania o rozbieżności.**

**Pytanie nr 49:**

§12. ust. 4 Umowy Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę dowodu zapłaty części wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, Zamawiający uprawniony będzie do wstrzymania jedynie odpowiedniej części wynagrodzenia, a nie jego całości.

**Odpowiedź:**

**Tak**

**Pytanie nr 50:**

§18 ust. 6 Umowy Ponieważ niedopuszczalne jest uzależnienie wysokości wy nagrodzenia Wykonawcy wyłącznie od uznania Zmawiającego, wnosimy o sprecyzowanie, w jaki sposób oceniania będzie utrata „wartości estetycznej” o jakiej mowa w przedmiotowym ustępie.

**Odpowiedź:**

**Wysokość ewentualnego obniżenia wartości będzie ustalona przez niezależnego rzeczoznawcę budowlanego i odnosi się wyłącznie do przypadków wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny lub niezgodny z projektem a umożliwiającym użytkowanie budynku.**

**Pytanie nr 51:**

§19 ust 1 i ust. 6 pkt 1 Umowy, § 1 Karty gwarancyjnej Zwracamy uwagę na sprzeczność pomiędzy przedmiotowymi zapisami w zakresie, w jakim określają one okres gwarancji.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie widzi żadnych sprzeczności i uznaje zapisy za spójne**

**Pytanie nr 52:**

§19. ust. 4 , ust. 12 i ust. 13. Umowy, §4 ust 2 Karty gwarancyjnej. W związku ze sprzecznościami w przedmiotowych zapisach w zakresie terminów na usunięcie wad, wnosimy o ujednoclenie zapisów w ten sposób, że strony ustalą odpowiedni technicznie termin na usunięcie wady, nie krótszy niż 14 dni.

**Odpowiedź:**

**W §19. ust. 4 i 13 zapis ujednoclono jako termin naprawy 14 dni a w ust. 12 jest mowa o terminie przystąpienia do naprawy czyli reasumując wykonawca od zgłoszenia do zakończenia naprawy ma 21 dni**

**Pytanie nr 53:**



**Znak sprawy: DN 499/2020**

§21 ust.10 Umowy Biorąc pod uwagę treść art. 395 ust. 2 kc, prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć skutki odstąpienia od umowy, skoro zgodnie z brzmieniem przedmiotowego zapisu strony mają zachowywać wzajemne roszczenia.

**Odpowiedź:**

**W tym zakresie umowa została zmodyfikowana**

**Pytanie nr 54:**

§ 21 ust.11 Umowy. Niezrozumiałe jest niweczenie skutków zawarcia umowy poprzez odstąpienie i równoczesne żądanie usunięcia wad niezakończonych przedmiotów umowy i możliwość żądania przez Zamawiającego dalszego wykonywania części robót. Wnosimy o zmianę zapisów przy uwzględnieniu istoty odstąpienia, jakim jest uznanie umowy za niebyłą, a nie dalsza kontynuacja realizacji zobowiązań.

**Odpowiedź:**

**Zapis usunięto z umowy**

**Pytanie nr 55:**

Prosimy o dokładniejsze wyjaśnienie terminu realizacji czynności wskazanych zapisów w załączniku numer 3 wzór umowy ustawy 2 pkt 1,2,3 0 treści:

"1) Protokolarne przekazanie placu budowy w zakresie nieruchomości objętej pozwoleniem na budowę Zadania Inwestycyjnego tj. działki o numerze ewidencyjnym nr 32 obręb 0016.

2) Protokolarne przekazanie w użytkowanie na czas budowy działki o numerze ewidencyjnym nr 210/1 obręb 0016 dla celów pomocniczych realizacji Zadania Inwestycyjnego działki n

dokumentacja projektowa (1 egz.) oraz dziennika budowy nastąpi w terminie do 14 dni od podpisania umowy.

**Odpowiedź:**

**Zapisy zostały zmodyfikowane proszę zapoznać się z umową po modyfikacji.**

**Pytanie nr 56:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w załączniku numer 3 wzór umowy ustawy 2 pkt 6 o treści:

"6) Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w terminie 30 dni liczony od daty bezusterkowego odbioru końcowego."

Na:

"6) Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w terminie 90 dni liczony od daty bezusterkowego odbioru końcowego."

Powyższy zapis powinien zostać zmieniony z uwagi na to, iż termin 30 dni jest terminem nieuwzględniającym terminów na załatwienie czynności administracyjnej wynikającym z Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Odpowiedź:**

**Zapis pozostaje bez zmian.**

**Pytanie nr 57:**

W SIWZ, określającym warunki udziału w tym postępowaniu. w pkt 9.4.3 sytuacja ekonomiczna lub finansowa, określony został sposób dokonywania oceny spełnienia tego warunku. I tak w ppkt a) zamawiający określił, że Wykonawca spełni warunek jeśli potwierdzi spełnienie warunku jeżeli wykaże że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową nie mniejszą niż 35 000 000,00 PLN.

W naszej ocenie przedstawiony przez Zamawiającego warunek posiadania tak wysokiej zdolności kredytowej jest nieadekwatny i jedynie utrudnia dostęp do wzięcia udziału w postępowaniu, co jest sprzeczne z Art. 7 ustawy PZP tj Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W związku z powyższym wnioskujemy o obniżenie tego warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej do 25 000 000zł, aby zapewnić dostęp do postępowania dla większej liczby firm a co za tym idzie, do zwiększenia konkurencyjności postępowania.

Ponadto w SIWZ w pkt 9.4.3 ppkt b), Zamawiający wymaga aby Wykonawca osiągnął średnio roczny obrót w obszarze działalności gospodarczej objętym przedmiotem zamówieniem za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (Zamawiający wymaga aby obrót o którym mowa wyżej odnosił się wyłącznie do przedmiotu zamówienia) w wysokości nie mniejszej niż 100 000 000,00 PLN

### Znak sprawy: DN 499/2020

Wnioskujemy zatem o obniżenie tego kryterium celem zapewnienia większej konkurencyjności w przetargu i zastosowanie jako kryterium udziału w postępowaniu osiągnięcie przychodów netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 40 000 000 zł w każdym roku obrotowym. Zamawiającemu powinno zależeć na tym aby jego postępowanie stanowiło obiekt zainteresowania dla wielu firm, w związku z tym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie powyższej kwestii.

Dodatkowo w SIWZ w pkt 9.4.3 ppkt c), Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 40 000 000,00 PLN Wnioskujemy także o obniżenie tego kryterium celem zapewnienia większej konkurencyjności w przetargu i zastosowanie jako kryterium udziału w postępowaniu posiadanie polisy OC w wysokości 30 000 000zł. Jest to również wysoka suma ubezpieczenia, która jest w stanie pokryć ewentualne roszczenia z tytułu OC wykonawcy.

Wnioskujemy także o zmianę zapisów dot. SIWZ w pkt. 9.4.2 ppkt a) Zdolności technicznej i zawodowej. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał:

dwa zadania inwestycyjne polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego każde o wartości powyżej 50 000 000,00 zł brutto;

oraz

jedno zadanie polegające na wykonaniu przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości prac powyżej 7 000 000,00 zł brutto w ramach, której wykonano m.in. podbicie ścian podpiwniczenia, wzmocnienie i wymianę ścian, stropów i słupów, wymianę istniejącego pokrycia dachowego wraz z konstrukcją, wykonanie fasady budynku, izolacje akustyczne stropów między kondygnacyjnych, zagospodarowanie terenu.

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian aby umożliwić większy dostęp wykonawcom do postępowania. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu:

w okresie ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał:

dwa zadania inwestycyjne polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu kubaturowego o wartości powyżej 40 000 000,00 zł brutto;

oraz

jedno zadanie polegające na wykonaniu przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków lub znajdującego się na terenie ochrony konserwatorskiej, gdzie realizowane roboty były wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości inwestycji powyżej 15 000 000,00 zł brutto.

Obecne brzmienie zapisów SIWZ znacząco utrudnia dostęp do zamówienia i wymaga od wykonawcy specjalizowania się wyłącznie w bardzo dużych inwestycjach, blokując jednocześnie mniejsze firmy, które również są w stanie wykonać taką inwestycję. Nasza firma posiada ponad 30 letnie doświadczenie w branży budowlanej i specjalizuje się w zabytkowych budynkach. Zrealizowaliśmy i realizujemy wiele obiektów, które są pod nadzorem Wojewódzkich konserwatorów zabytków, budynków wpisanych zarówno do rejestru oraz ewidencji zabytków oraz tych należących do zabytkowych układów urbanistycznych. Zrealizowaliśmy między innymi remont NBP w Krakowie przy ul. Basztowej, Pałacu Goetzów w Brzesku, Pałac Przychodzkich w Wieliczce, Muzeum Fotografii w Krakowie, a także obecnie realizujemy prace w Pałacu pod Krzysztofory w Krakowie oraz Muzeum Górnictwa węglowego w Zabrze. Posiadamy bogate doświadczenie zawodowe, oraz wyspecjalizowaną kadrę pracowniczą, na potrzeby prac projektowych współpracujemy wyłącznie z renomowanymi biurami projektowymi. W związku z tym prosimy o zmianę zapisów SIWZ aby umożliwić nam i innym firmom wzięcie udziału w postępowaniu pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach” zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach”. Pozostawiając zapisy SIWZ bez zmian, można domniemywać złamanie zasad o uczciwej konkurencji zgodnie z Art. 7 ustawy PZP.

**Znak sprawy: DN 499/2020**

Wzywamy Państwa zatem do zmiany powyższych zapisów i zastąpienia ich w SIWZ proponowanymi formułami, zwiększając konkurencyjność postępowania, oraz umożliwiając równy dostęp do zamówienia dla podmiotów posiadających bogate doświadczenie zawodowe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w zakresie wniosku o modyfikację opisanych warunków zdolności technicznej lub zawodowej i sytuacji ekonomicznej lub finansowej nie wyraża zgody na zmianę warunków w tym zakresie pozostają wiążące warunki po dokonanej modyfikacji udzielonej odpowiedzi na pytanie 9 i 10 niniejszej informacji

**Pytanie nr 58:**

Wnosimy o przekazanie danych finansowych Zamawiającego za rok 2019. Na dzień 28/07/2020 na stronie internetowej (<https://www.bip.teatrzeromskiego.pl/index.php?idg=5&id=117&x=20&y=5>) brak danych finansowych za 2019 rok."

**Odpowiedź:**

Pytanie nie jest związane z prowadzonym postępowaniem proszę o złożenie precyzyjnego wniosku do Zamawiającego w trybie dostępu do informacji publicznej .

**Pytanie nr 59:**

Termin realizacji

Wnosimy o zmianę postanowienia umownego tak, aby termin realizacji był określony ilością miesięcy, zamiast datą kalendarzową.

Ponadto wnosimy o potwierdzenie iż:

- a) w przypadku wydłużenia terminu podpisania umowy, termin realizacji kontraktu zostanie przesunięty.
- b) w przypadku wystąpienia innych okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie on miał prawo do zmiany terminu oraz wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Wszystkie te informacje są zawarte w SIWZ i w niniejszej informacji dla wykonawców więc zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie nr 60:**

par. 12.3

Jeżeli Wykonawca będzie korzystał z podwykonawców, to warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnego i bezspornego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom.

Wnosimy o usunięcie słów „należnego i bezspornego”. Zwracamy iż obecny zapis jest niezgodny z art. 143a.1.1 UPZP.

**Odpowiedź:**

Zapisy ustawy Pzp w zakresie należnego wynagrodzenia podwykonawcom należy interpretować w zgodzie z ukształtowanym orzecnictwem z zapisami ustawy i kc. w sposób gwarantującym należyte zabezpieczenie interesów Podwykonawcy i Inwestora.

**Pytanie nr 61:**

Par. 12.4

W przypadku nieprzedstawienia przez wykonawcę dowodu zapłaty o których mowa w ust. 3 albo dowodu który budzi uzasadnione wątpliwości Zamawiającego wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia , aż do czasu usunięcia tych braków – bądź dokonania płatności zgodnie z ust. 5 poniżej. **Wnosimy o dostosowanie postanowienia do art. 143a.2 UPZP, czyli wstrzymanie wynagrodzenia w wysokości nieprzedstawionych dowodów zapłaty**

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie postępował zgodnie z ustawą więc wypłata bezpośrednia podwykonawcy następuje w sytuacjach bez spornych

**Pytanie nr 62:**

**Znak sprawy: DN 499/2020**

**Par. 20.1 wysokość kar umownych**

- a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy 0,1% wynagrodzenia brutto, za każdy dzień opóźnienia.  
**Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05% oraz o zastąpienie słowa opóźnienie słowem zwłoka.** Zwracamy uwagę, iż Wykonawca nie może być odpowiedzialny za działania podmiotów trzecich wobec których nie ma żadnych możliwości wpływu.
- b) za opóźnienie w uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie 0,1% wynagrodzenia brutto, za każdy dzień opóźnienia.  
**Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05% oraz o zastąpienie słowa opóźnienie słowem zwłoka.** Zwracamy uwagę, iż Wykonawca nie może być odpowiedzialny za działania podmiotów trzecich wobec których nie ma żadnych możliwości wpływu.
- c) za opóźnienie w przedłożeniu do zatwierdzenia nowego lub zmienionego harmonogramu w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto, za każdy dzień opóźnienia.  
**Wnosimy o zastąpienie słowa opóźnienie słowem zwłoka.**
- d) za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto.  
oraz  
za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany (już po jej akceptacji przez Zamawiającego) za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto  
oraz  
za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto.  
**Wnosimy zmianę sposoby naliczania sankcji za nieterminową zapłatę na 0,1% wartości niezapłaconego wynagrodzenia lub 2,5 tys. za każdy przypadek**  
Zwracamy uwagę, iż obecny zapis może powodować konieczność zapłaty sankcji niewspółmiernej do przewinienia
- e) za niewprowadzenie zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty za każdy stwierdzony przypadek w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto.  
**Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05% oraz o zastąpienie słowa opóźnienie słowem zwłoka.**
- f) za opóźnienie w usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto, za każdy dzień zwłoki liczonej od daty wyznaczonej na usunięcie wad.  
**Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05% oraz o zastąpienie słowa opóźnienie słowem zwłoka.**
- g) za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania robót opisany w § 10 ust. 3 umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia.  
**Prosimy o obniżenie kary do 0,05%**
- h) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego (niezależnie czy na podstawie umowy czy też na podstawie ustawy) z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto.  
**Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 10%.**

**Odpowiedź: Zamawiający uznaje w przeważającej większości wniosek i zmodyfikował umowę, który stanowi w załączonym wzorze umowy.**

**Pytanie nr 63:**

Wnosimy o wprowadzenie limitu kar umownych w wysokości 10% wynagrodzenia umownego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wprowadził limit 20 % wynagrodzenia umownego**

**Pytanie nr 64:**

**Znak sprawy: DN 499/2020**

SIWZ pkt.8 - Okres rękojmi i gwarancji rozpoczyna się od daty zakończenia robót potwierdzonych bezusterkowym protokołem odbioru końcowego zakończenia robót termin gwarancji i rękojmi biegnie równocześnie.

**Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez usunięcie słowa „bezusterkowy”. Zwracamy uwagę, iż wszelkie wady nieistotne są naprawiane w ramach prac związanych z rękojmią.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody dopuszczone usterki przy odbiorze końcowym muszą być usunięte i od tego momentu rozpoczyna się okres gwarancji i rękojmi

**Pytanie nr 65:**

Umowa par. 3.7.3

Zamawiający w terminie 5 dni od daty przekazania projektu umowy składa pisemne zastrzeżenia do jej treści. Niezgłoszenie pisemnych zastrzeżeń w terminie wskazanym uważa się projekt umowy za zaakceptowany.

**Wnosimy o potwierdzenie iż w przypadku stwierdzenia w trakcie realizacji błędów dokumentacji projektowej, wówczas Wykonawca będzie miał prawo do zmiany wynagrodzenia oraz terminu realizacji. Zwracamy uwagę, obecne postanowienie jest niezgodne z przepisami prawa oraz obecną linią orzecznictwa.**

**Odpowiedź:**

Na tak zadane pytanie nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi z uwagi na kodeksowy charakter wynagrodzenia ryczałtowego oraz brak modyfikacji odpowiedzialności kontraktowej wskazanej w KC. Generalna zasada stanowi że ryczałt nie obejmuje jedynie zakresu nie ujętego w opisie przedmiotu zamówienia (rozszerzenie zakresu rzeczowego)

**Pytanie nr 66:**

Par. 21.2.3/21.2.4

Prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia Wykonawcy w realizacji przedmiotu Umowy w stosunku do Harmonogramu.

**Wnosimy o zmianę z 7 na 30 dni zwłoki.**

**Odpowiedź:**

Proszę zapoznać się z dokonaną modyfikacją umowy w tym zakresie.

**Pytanie nr 67:**

Par. 21.2.6

Prawo Zamawiającego do odstąpienia w przypadku opóźnienia płatności wobec Podwykonawcy powyżej 10 dni.

**Wnosimy o zmianę na 30 dni.**

**Odpowiedź:**

Zapis został usunięty z umowy.

**Załączniki:**

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – modyfikacja z dnia 06.08.2020r.
2. Załącznik nr 3 do SIWZ wzór umowy - modyfikacja z dnia 06.08.2020r.

Zatwierdzam  
Podpis w oryginale

DYREKTOR TEATRU  
  
Michał Kotański

TEATR  
Im. Stefana Żeromskiego  
25-507 Kielce, ul. Sienkiewicza 32  
tel.cent. (041) 34-460-48, tel./fax 34-447-65  
NIP 6571006022

THE END

THE END